



ITAVI

AVICULTURE - CUNICULTURE
ÉLEVAGE DES PETITS ANIMAUX

ANTENNE REGION SUD-OUEST
Maison de l'Agriculture
Cité Galliane – BP 279
40 005 MONT DE MARSAN CEDEX
Tél. : 05 58 85 44 12
Fax : 05 58 85 44 11
Contact : litt@itavi.asso.fr

RESEAU DE FERMES DE REFERENCES

PALMIPEDES A FOIE GRAS

Résultats de la Campagne 2012 (exercice 2011-2012)



Etude réalisée en collaboration avec les exploitants, les Centres de Gestion et les Chambres d'Agriculture d'Aquitaine, Midi-Pyrénées, Poitou-Charentes et Pays de la Loire et bénéficiant du soutien financier de FranceAgrimer

Table des matières

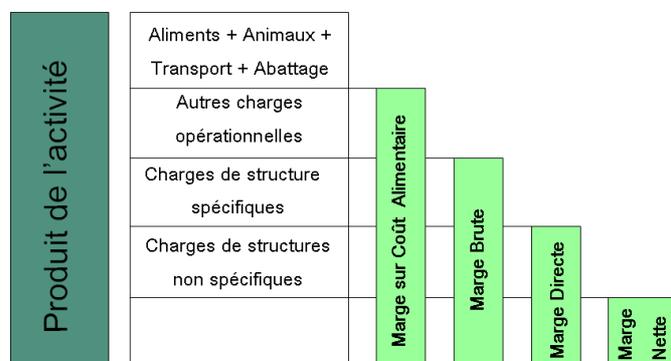
DEFINITIONS PREALABLES	2
LISTE DES SIGLES	3
INTRODUCTION	3
PRESENTATION DU RESEAU.....	2
DESCRIPTION DES EXPLOITATIONS.....	3
1 – DATES DE CLOTURE DE L'EXERCICE COMPTABLE.....	3
2 – TYPOLOGIES DES ELEVAGES ETUDIES.....	3
2.1 – Généralités	3
2.2 – Présentation de l'échantillon 2012 (exercice 2011-2012).....	3
2.3 – Echantillons Constants 2011-2012 (exercices 2010-2011 et 2011-2012).....	4
4 – RESULTATS DE L'ENQUETE CUNIPALM	5
4.1 – Contexte du projet.....	5
4.2 – Rappel des objectifs.....	5
4.3 – Déroulement du projet et résultats obtenus	5
ANALYSE TECHNICO – ECONOMIQUE : FILIERE COURTE	9
RESULTATS CAMPAGNE 2012 (EXERCICE 2011-2012).....	9
1 – PRODUCTEURS DE CANARDS	9
1.1 - Caractéristiques moyennes producteurs de canards.....	9
1.2 - Résultats économiques moyens producteurs de canards	Erreur ! Signet non défini.
1.3 – Prix indicatifs des produits canards commercialisés.....	9
1.4 - Marges en Gavage de Canards	Erreur ! Signet non défini.
2 – PRODUCTEURS D'OIES ET DE CANARDS ET OIES.....	10
2.1 - Caractéristiques moyennes producteurs d'oies.....	10
2.2 - Résultats économiques moyens TOUS PRODUCTEURS D'OIES ...	Erreur ! Signet non défini.
2.3 – Prix indicatifs des produits oies commercialisés.....	10
2.4 - Marges en Gavage d'Oies et de Canards et d'Oies	Erreur ! Signet non défini.
ANALYSE TECHNICO-ECONOMIQUE : FILIERE LONGUE	11
1 - RESULTATS ECHANTILLONS CONSTANTS 2011-2012 (EXERCICES 2010-2011 ET 2011-2012).....	11
1.1 - Elevage de canards - échantillon constant	11
1.2 - Gavage de canards - échantillon constant -Gaveurs indépendants.....	12
1.3 - Gavage de canards - échantillon constant - Gaveurs intégrés.....	13
1.4 - Elevage-gavage de canards - échantillon constant	14
1.5 - Gavage d'oies - échantillon constant - Gaveurs indépendants.....	16
2 - RESULTATS CAMPAGNE 2012 (EXERCICE 2011-2012).....	17
2.1 - Elevage de canards.....	17
2.2 - Gavage de canards - gaveurs indépendants.....	18
2.3 - Gavage de canards - gaveurs intégrés	19
2.4 - Elevage-gavage de canards	20
2.5 - Elevage-gavage d'oies - échantillon constant.....	Erreur ! Signet non défini.
3 – L'APPROCHE COUT DE PRODUCTION.....	22
3.1 – Méthodologie.....	22
3.2 – Résultats en élevage et de gavage de canards sous IGP « Canards à Foie Gras du Sud-Ouest »	23
3.3 – Résultats en élevage et de gavage de canards Standard	2
3.6 - Pistes d'améliorations	1

DEFINITIONS PREALABLES

Voici quelques définitions nécessaires à la compréhension des résultats présentés :

- **Sont ici dites intégrées**, les exploitations pour lesquelles la plupart des facteurs de production (animaux et aliment notamment) ne sont pas la propriété de l'éleveur, mais celle d'un intégrateur. Seul le travail et une partie du capital (bâtiments) sont de la responsabilité de l'éleveur, ceci se traduisant par une absence des charges liées à l'achat des animaux et de l'aliment. La valorisation de l'animal et la Marge sur Coût Alimentaire sont donc à peu de choses près équivalentes. A l'opposé, les **exploitations dites indépendantes** sont celles qui sont propriétaires des différents facteurs de production (dont animaux et aliment).
- Une **famille de production** est définie par la combinaison de quatre caractéristiques : l'espèce produite (canard ou oie), l'activité réalisée (élevage, gavage ou élevage-gavage), le mode de commercialisation (filière longue – indépendant ou intégré - et filière courte), et enfin le respect éventuel d'un cahier des charges (Label Rouge, LR ou Identification Géographique Protégée, IGP).
- Les **UTH familiales** (UTHf) comprennent les exploitants, les conjoints d'exploitants et les membres de la famille participants aux travaux et faisant l'objet d'une déclaration à la Mutualité Sociale Agricole (MSA).
- Les **UTH palmipèdes** (UTHpp) se réfèrent aux personnes participant à l'activité palmipèdes (saliées ou non). 1 UTHpp = 1 temps plein sur l'atelier palmipèdes.
- L'« **Equivalent canard** » sert à comparer, en filière courte, des données issues de productions différentes. Il permet en outre d'additionner des animaux d'espèces différentes dans des exploitations produisant à la fois des canards et des oies. Le coefficient d'équivalence Oies-Canards est égal au rapport : **valorisation moyenne d'une oie / valorisation moyenne d'un canard**, pour les exploitations produisant des canards et des oies. Il est par définition de 1 pour une exploitation ne produisant que des canards et de 2 pour une exploitation ne produisant que des oies.
- Le **Taux de Spécialisation** (en %) est défini comme le résultat du calcul produit palmipèdes / produit courant (hors production d'immobilisations corporelles et incorporelles, hors biens vivants) x 100. Le produit courant est égal à la somme des produits d'exploitation et des produits financiers.
- Le **Taux d'Endettement** (%) correspond aux dettes financières divisées par le passif total x 100.
- La **Marge sur Coût Alimentaire** (MCA) est égale au produit de la vente des animaux, auquel on soustrait les dépenses en animaux et aliment. Cependant, les frais de transport et d'abattage n'étant pas pris en charge de la même façon selon les entreprises de commercialisation, ces frais ont été déduits de la valorisation de l'animal pour aboutir à la MCA. Celle-ci tient ainsi compte de cette différence.
- La **Marge Brute** (MB) est égale à la MCA moins toutes les charges opérationnelles (prophylaxie, cotisations, eau, gaz, électricité, travaux par tiers et litière).
- La **Marge Directe** (MD) est égale à la MB moins les charges de structure spécifiques.
- La **Marge Nette** (MN) est égale à la différence entre la MD et les Charges de Structure Non Spécifiques (**CSNS**), réparties en fonction du taux de spécialisation (excepté l'Amexa, répartie selon le ratio : revenu palmipèdes/revenu d'exploitation).
- L'**AMEXA** prend en compte les cotisations obligatoires des exploitants, des membres de leur famille assujettis au régime et des associés exploitants (dans le cas des sociétés). Elle varie en fonction du « revenu professionnel ».

Mode de calcul des marges



LISTE DES SIGLES

CSNS = Charges de Structures Non spécifiques	MB = Marge Brute
CREN = Capacité de Remboursement d'Emprunts Nouveaux	MCA = Marge sur Coût Alimentaire
E = Eleveur	MD = Marge Directe
EBE = Excédent Brut d'Exploitation	MN = Marge Nette
EC = Echantillons Constants	MSA = Mutualité Sociale Agricole
EG = Eleveur-Gaveur	PAG = Prêts à Gaver
ETP = Equivalent Temps Plein	UTHf = UTH familiales
G = Gaveur	UTHpp = UTH palmipèdes
IGP = Identification Géographique Protégée	UTHs = UTH salariés
JA = Jeune Agriculteur	SAU = Surface Agricole Utile
LR = Label Rouge	Std = Standard

INTRODUCTION

Dans un contexte de professionnalisation du métier d'éleveur ou de gaveur de palmipèdes à foie gras et de réduction des marges, l'étude des résultats micro-économiques des ateliers constitue un appui essentiel à la compétitivité des exploitations. Depuis longtemps les professionnels de la filière palmipèdes à foie gras ont ainsi voulu se doter d'outils pour recueillir des informations sur les résultats techniques et économiques des éleveurs, gaveurs ou éleveurs-gaveurs. Grâce à la participation de France Agrimer et de l'Union Européenne, trois outils sont disponibles, répondant de façon différente mais complémentaires aux principales demandes des professionnels (Sazy et al., 2004). Ces outils font l'objet de collaborations avec des maîtres d'œuvres régionaux, des organisations de production et avec le réseau des chambres d'agriculture. Les données, collectées avec une périodicité mensuelle, trimestrielle ou annuelle depuis plusieurs années, servent à mesurer les progrès enregistrés au fil du temps, les évolutions des systèmes d'élevage et de comparer ces systèmes entre eux. Elles peuvent en outre être mobilisées dans des études spécifiques et des simulations, nous permettant par exemple d'appréhender l'impact d'innovations ou de réglementations.

La filière dispose ainsi de trois outils de références technico-économiques étroitement complémentaires afin de mieux connaître les exploitations à dominante palmipèdes à foie gras :

a) Le programme Renapalm de Gestion Technico-Economique : un outil très représentatif jusqu'à la Marge sur Coût Alimentaire (MCA)

Créé en 1987, il fournit des informations détaillées sur les bandes d'élevage et de gavage en termes de performances zootechniques et de résultats économiques jusqu'à la MCA. Ces données font l'objet d'une synthèse annuelle pour l'année n-1. L'ensemble des données provient de 13 OP localisées dans le grand Sud-Ouest. Des études spécifiques sont réalisées selon la démarche qualité, le type de logement en gavage ou le groupe de niveau de marge. Près de 11500 bandes sont suivies chaque année (2500 en élevage et 9000 en gavage). En termes d'effectifs, ces résultats concernent 4,77 millions de têtes en élevage, et 6,86 en gavage (soit près de 20% des abattages contrôlés - SCEES).

b) Le réseau de fermes de références : un large panel de données sur les exploitations et leurs ateliers palmipèdes

Créé en 1995, les objectifs de ce réseau sont doubles : traiter différents systèmes de production (10 en filière longue - 5 en filière courte) combinant l'espèce (canard ou oie), l'activité (élevage et/ou gavage), le cahier des charges (IGP Sud-Ouest, Label ou Standard) et le type de contrat pour la filière longue ou le mode de commercialisation pour la filière courte. Basé sur les données comptables et donc décalé dans le temps, c'est un outil très complet d'obtention de résultats généraux des exploitations et de données analytiques. Le réseau compte aujourd'hui environ 140 fermes à l'échelle nationale. Les critères présentés permettent de caractériser les exploitations sur le plan structurel (informations détaillées sur leurs caractéristiques, les pratiques des producteurs) et économique global mais aussi de quantifier la production (performances zootechniques) et de chiffrer la valorisation et les marges (jusqu'à la marge nette) par animal sorti (résultats économiques).

Outil complémentaire des gestions technico-économiques, il permet de suivre l'évolution de la production de palmipèdes gras dans le temps. Ces données font l'objet d'une synthèse annuelle de l'année n-2. Les dossiers étant basés sur des données comptables qui ne suivent pas nécessairement l'année civile, cette synthèse de la campagne 2012 présente les résultats liés aux exercices clos entre le 1^{er} septembre 2011 et le 30 juin 2012.

c) L'indicateur économique mensuel : un outil très réactif, au service des producteurs

L'Indicateur Economique Mensuel, centralisé par l'OIER CEPSO (Organisme Inter Etablissements du Réseau des chambres d'Agriculture) a été créé en 2001 par les chambres départementales d'agriculture du Sud-Ouest. C'est un observatoire de la production de canards gras. Sa principale vocation est de fournir à la filière une information précise, rapide et régulière sur la situation technico-économique des ateliers de gavage sous IGP Sud-Ouest, à un instant t. Cet outil analyse tous les mois, les résultats par bande d'environ 40 ateliers de gavage en filière longue représentant plus de 10 OP. (Saget, 2008). Depuis 2009, l'outil a par ailleurs été complété par le suivi d'un échantillon de 20 ateliers d'élevage de canards PAG dont les résultats sont analysés tous les 6 mois.

Après une description succincte du réseau et de ses objectifs, la première partie du document décrit les exploitations suivies dans le cadre du réseau de fermes de références, et notamment en ce qui concerne l'atelier « palmipèdes à foie gras ». La deuxième partie correspond à l'analyse des résultats économiques et à la comparaison des marges de ces mêmes exploitations, selon leur typologie.

PRESENTATION DU RESEAU

Le réseau de fermes de références palmipèdes à foie gras, mis en place en 1995. Il répond à plusieurs objectifs :

- caractériser les systèmes d'exploitation d'ateliers représentatifs de la production nationale ;
- constituer des références nationales détaillées complétant les résultats de gestion technico-économique (programme RENAPALM) ;
- distinguer les résultats de différents systèmes de production ;
- mesurer et expliquer l'évolution des résultats d'une année sur l'autre ;
- chercher enfin à prévoir et orienter les évolutions des exploitations ;
- dans le cadre du projet Cunipalm, il vise par ailleurs à fournir de façon plus large des références nationales en termes de durabilité des ateliers palmipèdes à foie gras, devenant par là même un observatoire de la durabilité.

L'échantillon est composé d'environ 150 fermes réparties dans 4 régions (Aquitaine, Midi-Pyrénées Pays de la Loire et Poitou-Charentes) et 12 départements, dont 10 du Sud-Ouest. Différents systèmes sont décrits combinant le mode de commercialisation (filiale longue ou courte), l'espèce (canard et/ou oie), l'activité (élevage, gavage ou élevage-gavage) et le cahier des charges (IGP, LR ou Std). La répartition des exploitations de l'échantillon au niveau départemental tient compte au mieux à la fois du « poids » de ces derniers au niveau de la production nationale et de la diversité des systèmes de production représentés. Les données techniques et économiques des exploitations sont recueillies puis saisies auprès des éleveurs par les techniciens des Chambres Départementales d'Agriculture. L'ITAVI assure ensuite la collecte, le traitement et l'analyse des résultats.

Les informations recueillies concernent :

- les données générales sur l'exploitation (zone géographique, forme juridique, main-d'œuvre) ;
- les données techniques d'élevage et/ou de gavage (quantité d'animaux, de bandes, d'aliment,...) ;
- les investissements réalisés pour l'activité palmipèdes ;
- le détail des produits, charges opérationnelles et charges de structure propres à l'activité palmipèdes ;
- le détail des charges de structure non spécifiques ;
- les soldes intermédiaires de gestion de l'ensemble de l'exploitation.

Les exploitations du réseau remplissent au minimum les conditions suivantes :

- elles doivent disposer des données techniques et économiques nécessaires à l'analyse (cf. ci-dessus) ;
- leur chiffre d'affaires doit provenir pour une part significative de l'activité « palmipèdes » (taux de spécialisation > 30 %) et le nombre de places par atelier doit être suffisant, soit au moins 500 places pour les éleveurs-gaveurs (EG) et les gaveurs en production IGP et Std et au moins 250 places en LR ;
- les exploitations n'ayant pas d'amortissements sont rejetées.

DESCRIPTION DES EXPLOITATIONS

1 – DATES DE CLOTURE DE L'EXERCICE COMPTABLE

Les dossiers étant basés sur des données comptables qui ne suivent pas nécessairement l'année civile, cette synthèse de la campagne 2012 présente les résultats liés aux exercices clos entre le 1^{er} septembre 2011 et le 30 juin 2012. De par les contraintes de centralisation, la très grande majorité des exploitations ont toutefois un exercice correspondant à l'année civile 2011.

2 – TYPOLOGIES DES ELEVAGES ETUDIES

2.1 – Généralités

Les élevages sont répartis pour l'analyse en différents groupes, selon : le mode de commercialisation (filière longue ou courte), l'espèce (canard ou oie), l'activité (élevage, gavage ou élevage-gavage) et le cahier des charges (IGP, LR ou Std). On distingue par ailleurs les producteurs indépendants des producteurs intégrés. Les différentes familles décrites et leurs effectifs respectifs sont présentés ci-après. Certaines familles, jugées marginales sur le terrain, n'ont pas été retenues dans l'échantillonnage. Nous n'exploiterons ici que les familles pour lesquelles on compte **au moins 5 exploitations**, ceci dans un souci de significativité des résultats présentés.

2.2 – Présentation de l'échantillon 2012 (exercice 2011-2012)

En 2012, l'échantillon compte ainsi 143 fermes. Les élevages suivis dans le cadre du réseau sont répartis dans quatre régions : Aquitaine, Midi-Pyrénées, Pays de la Loire et Poitou-Charentes répartis de la façon suivante :

Répartition départementale des fermes en 2012 (exercice 2011-2012)

Département	Nombre d'exploitations	
	Filière longue	Filière courte
Aveyron	-	1
Deux-Sèvres	3	-
Dordogne	11	6
Gers	9	14
Hautes Pyrénées	3	-
Landes	41	5
Lot	-	7
Lot et Garonne	5	5
Pyrénées Atlantiques	20	-
Tarn	1	-
Tarn et Garonne	3	1
Vendée	7	-
Total	111	39

- Dont 39 en filière courte réparties comme suit : 26 en canards, 5 en oies (vendant en cru et/ou en conserve) et 8 en canards + oies vendant en mixte.

Distribution des fermes en filière courte

Espèce	Forme de vente	Nombre de fermes
Canards	Cru	7
	Conserve / Cru + conserve	19 (3 + 16)
Oies	Cru et/ou conserve	5 (2 cru, 1 conserve et 2 mixte)
Canards et oies	Cru + conserve	8
TOTAL		39

- Et 104 fermes en filière longue (7 de moins que l'an passé), réparties comme suit :
 - Pour les canards, l'objectif est de différencier pour les différents signes de qualité (IGP, LR et Std) des éleveurs, des gaveurs et des EG. Certaines combinaisons sont peu représentées et ne seront donc pas traitées (secret statistique). Elles correspondent de toute façon à des schémas rarement rencontrés sur le terrain. Concernant les systèmes intégrés (pas de charges liées à l'achat d'aliment et d'animaux), deux familles sont principalement investiguées et traitées sous une forme synthétique à savoir des gaveurs de canards IGP et Std.
 - Pour les oies, deux familles à savoir des gaveurs et des éleveurs-gaveurs Std (sans signe de qualité particulier) seront présentées. Globalement, les fermes spécialisées dans la production d'oies sont faiblement présentes (10,6 % des fermes en filière longue).

Distribution des fermes en filière longue

Espèce	Activité	Signe	Nombre de fermes	
			Indépendantes	Intégrées
Canards	Elevage	IGP	11	1
		LR	3	-
		Std	6	-
	Gavage	IGP	22	7
		LR	2	-
		Std	5	4
	EG	IGP	20	1
		LR	10	-
		Std	1	-
Oies	Elevage	-	1	-
	Gavage	-	5	-
	EG	-	5	-
TOTAL			104	

2.3 – Echantillons Constants 2011-2012 (exercices 2010-2011 et 2011-2012)

Les **Echantillons Constants** (EC) sont constitués des exploitations du réseau appartenant à la même famille de production au cours des campagnes 2011 et 2012 (exercices 2010-2011 et 2011-2012) : en 2012, 83,6 % des fermes suivies, l'étaient également en 2011 (soit 87 fermes vs. 99 en 2011). Le nombre de fermes par famille est indiqué dans le tableau suivant. Afin de conserver des résultats significatifs, seuls seront repris dans ce document les résultats des familles pour lesquelles l'EC est **au moins égal à 5 exploitations**, soit les résultats de 7 familles issues de 72 fermes (soit 82,8 % des fermes de l'EC). Attention : seule la filière longue est décrite ici !

Distribution des fermes appartenant à l'échantillon constant

Espèce	Activité	Signe	Nombre de fermes	
			Indépendantes	Intégrées
Canards	Elevage	IGP	11	-
		LR	6	-
		Std	3	-
	Gavage	IGP	18	4
		LR	1	-
		Std	5	2
	EG	IGP	18	1
		LR	9	-
		Std	-	-
Oies	Elevage	-	-	-
	Gavage	-	5	-
	EG	-	4	-
TOTAL			87	

4 – RESULTATS DE L'ENQUETE CUNIPALM

4.1 – Contexte du projet

Le développement de pratiques agricoles plus durables est aujourd'hui une priorité. En effet, la loi d'orientation agricole (JORF, 1999), renforcée par le Grenelle de l'Environnement, a réorienté les missions de l'agriculture vers des objectifs de durabilité. Les filières de productions animales en général, dont la filière de production de foie gras, sont pleinement concernées par ces questions, notamment sur les thématiques du bien-être animal, du lien au sol, des rejets et des consommations d'énergie. Pour progresser dans ces thématiques il est nécessaire de disposer d'une méthode d'évaluation de la durabilité adaptée aux élevages de palmipèdes à gaver qui permette d'évaluer la réponse aux enjeux de durabilité dans les 3 piliers du développement durable : économie, environnement, social. Il est également important pour la filière de disposer de références nationales concernant la durabilité des ateliers afin 1) de pouvoir communiquer sur ses atouts, 2) d'identifier ses limites pour chercher à les réduire.

L'application de la méthode d'évaluation au sein du réseau de fermes de référence permettra d'atteindre ces objectifs mais également d'identifier les choix techniques ou les combinaisons de pratiques qui permettent de répondre le mieux aux enjeux de durabilité. Un travail similaire a débuté dans la filière cunicole. Les premiers résultats sont très encourageants car cette démarche permet de mettre en évidence une grande variabilité dans la réponse aux enjeux de durabilité. Cette variabilité est un réservoir potentiel d'évolution.

Ce projet s'inscrit dans un programme plus large (programme CUNIPALM) financé par le fond CASDAR pour la période 2010-2012. En plus de ces aspects méthodologiques autour de l'évaluation multicritère de la durabilité, le projet CUNIPALM comporte aussi le développement d'innovations permettant potentiellement à la filière d'évoluer vers des pratiques plus durables (voir annexe 1). L'objectif de la création d'une méthode d'évaluation de la durabilité est également de mettre à la disposition de la filière un outil (et des indicateurs) permettant d'évaluer la durabilité des innovations à venir.

4.2 – Rappel des objectifs

Les objectifs du projet (axe 1) étaient :

- 1) de développer une méthode d'évaluation de la durabilité des ateliers d'élevage des palmipèdes gavés qui concerne les trois piliers du développement durable
- 2) d'appliquer cette méthode dans le réseau de fermes de références de palmipèdes gavés
- 3) valider la méthode et produire des références nationales concernant la durabilité et l'efficacité économique, environnementale et sociale de ces ateliers d'élevage.

4.3 – Déroulement du projet et résultats obtenus

4.2.1- Développement d'une méthode d'évaluation de la durabilité

La méthode utilisée est une démarche participative avec des représentants répartis en 3 collèges : citoyens, consommateurs et filières de production (amont, aval et éleveurs).

- 1) définition du système

Nous avons tout d'abord défini collectivement les limites du système étudié, c'est-à-dire dans notre cas l'atelier palmipèdes à foie gras strictement (ou lapins, la méthode étant commune).

- 2) définition des objectifs de durabilité (cf. grille GOLD retenue ci-après)

Nous avons identifié 2 objectifs généraux dans chaque pilier de la durabilité et le total de chacun des trois piliers a été fixé arbitrairement à 100 points (ou unités de durabilité). Les acteurs impliqués dans le développement de la méthode ont collégialement défini que i) dans le pilier économique il est aussi important d'être économiquement rentable (50 points) que d'être flexible et adaptable (50 points), ii) dans le pilier social il est aussi important de répondre aux demandes des citoyens et des consommateurs (50 points) que de préserver la qualité de vie et les conditions de travail du producteur (50 points) et iii) dans le pilier environnemental il est aussi important d'utiliser de façon économe les ressources non renouvelables et de produire des ressources renouvelables (50 points) que de protéger et gérer les écosystèmes (50 points).

Chaque objectif a été décliné en 5 critères de 10 points chacun.

Grille d'Objectifs pour évaluer La Durabilité (GOLD)

Pilier	Objectifs de durabilité	Critères
Economie (100 points)	Être économiquement rentable (50 points)	Viabilité économique (10 points) Efficacité de la main d'œuvre (10 points) Efficience du processus productif (10 points) Maîtrise de la valeur ajoutée (10 points) Rentabilité économique (10 points)
	Être flexible et adaptable (50 points)	Taux de spécialisation économique (10 points) Sensibilité aux aides (10 points) Autonomie financière (10 points) Transmissibilité (10 points) Polyvalence (10 points)
Environnement (100 points)	Gérer de façon économe les ressources non renouvelables et produire des ressources renouvelables (50 points)	Utilisation économe des énergies fossiles (10 points) Consommation de biomasse (10 points) Gestion de la ressource en eau (10 points) Lien au sol (10 points) Production d'énergie renouvelable (10 points)
	Protéger les écosystèmes (50 points)	Préservation de la biodiversité et du patrimoine génétique (10 points) Hygiène (10 points) Prophylaxie (10 points) Consommation d'antibiotiques (10 points) Gestion des effluents (10 points)
Social (100 points)	Préserver la qualité de vie et les conditions de travail du producteur (50 points)	Viabilité socio-économique (10 points) Périodes de repos (10 points) Pénibilité du travail (10 points) Insertion dans le milieu professionnel (10 points) Insertion dans la vie locale (10 points)
	Répondre aux demandes des citoyens et des consommateurs (50 points)	Qualité des produits et traçabilité (10 points) Milieu de vie respectueux du bien-être animal (10 points) Pratiques d'élevage respectueuses du bien-être animal (10 points) Préservation de l'emploi - modes de commercialisation (10 points) Autres services (10 points)

3) proposition d'indicateurs de durabilité ;

Puis nous avons défini **des indicateurs de durabilité** pour évaluer la réponse des ateliers à chacun des objectifs préalablement déterminés. Cette étape a principalement été réalisée en partenariat avec les maîtres d'œuvre des réseaux de ferme de références. 111 indicateurs ont été proposés pour évaluer la réponse des ateliers à chacun des critères de durabilité (18, 45 et 48 indicateurs dans les piliers économique, environnemental et social) : 45%, 55% et 5% d'entre eux sont des indicateurs quantitatifs, qualitatifs et subjectifs, respectivement. Certains indicateurs sont moins renseignés que d'autres et devraient en conséquence, être retirés:

- Quantité d'aliment consommé (n=16) et quantité d'aliment autoproduit (n=45 réponses manquantes)
- Lieu de stockage de l'aliment autoproduit (n=89 réponses manquantes)
- Bâtiments curés systématiquement en fin de bande (n=64 réponses manquantes)
- Nb de bandes (élevage et gavage) (n=15 réponses manquantes)
- Age au début du rationnement / durée de rationnement (n=65) réponses manquantes

4) méthodologie d'interprétation des résultats (pondération des objectifs et agrégation des données).

Dans un dernier temps, nous avons testé plusieurs méthodes d'agrégation des données. La méthode retenue s'appuie sur une transformation des valeurs des indicateurs en score afin de rendre comparables des indicateurs ayant une nature et/ou des unités différentes. Il a été retenu que chaque atelier serait caractérisé par 4 scores : le score de chacun des 3 piliers et la note finale de durabilité qui est le plus faible de ces 3 scores.

4.2.2- Application / validation au sein du réseau de fermes de références

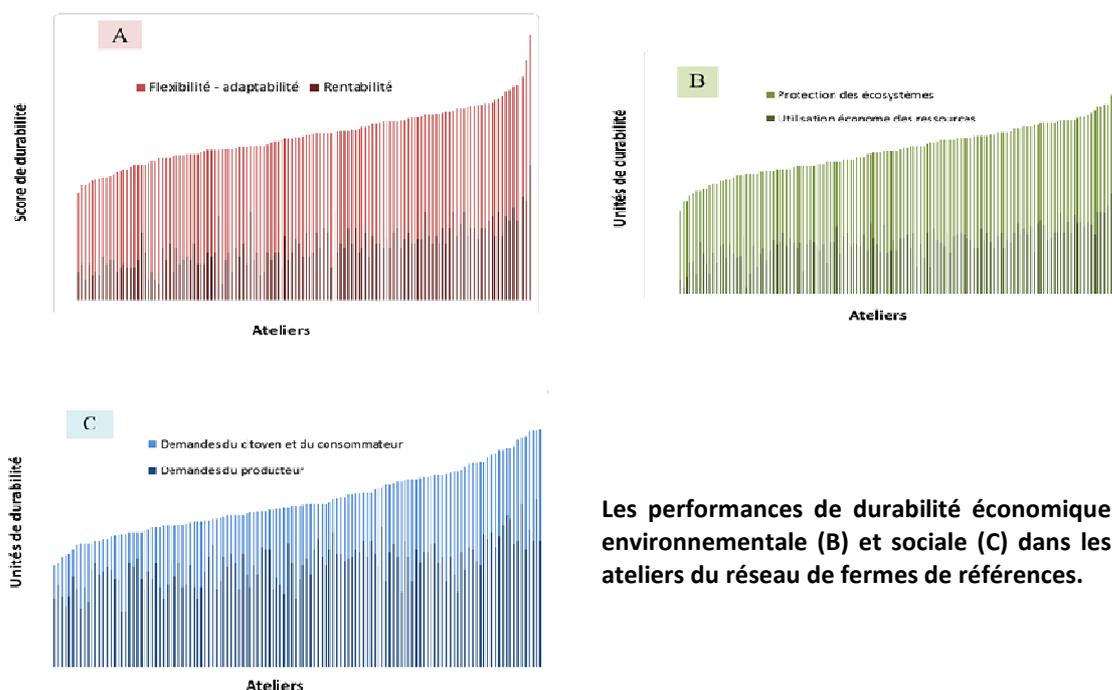
La méthode développée a été appliquée deux fois (2010 et 2011) au sein du réseau de fermes de références pilotés par l'ITAVI en partenariat avec le CEPSCO et bénéficiant du concours financier de FranceAgriMer. Pour cela, les renseignements qui sont demandés chaque année aux fermes appartenant au réseau ont été augmentés pour y inclure tous les indicateurs proposés dans la méthode, notamment pour l'évaluation des aspects environnementaux et sociaux. Les résultats obtenus nous ont permis de valider la méthode d'évaluation de la durabilité en vérifiant que les indicateurs proposés initialement étaient renseignables. Certains ajustements ont d'ailleurs été nécessaires entre la 1^{ère} et la 2^{ème} campagne d'enquête. Des indicateurs plus pertinents ont parfois été proposés (volume d'eau en m³ ou valeur de l'outil de production) mais ce sont révélés trop difficile d'accès pour être retenus.

Le barème proposé pour la transformation des indicateurs en scores s’est basé sur les réponses effectivement observées dans le réseau. Cette stratégie nous a permis de garantir que la notation garde du sens et que les scores les plus élevés sont des valeurs atteignables et réalistes.

4.2.3- Production de références nationales de durabilité

L’ensemble des données obtenues au sein du réseau a été analysé afin **d’évaluer la durabilité des ateliers**. Cette analyse a permis de **produire des références** nationales d’efficacité économique, sociale et environnementale et d’étudier l’influence du type d’organisation (filière longue, filière courte), de la démarche qualité (standard, Indication Géographique Protégée, Label Rouge), du type d’activité (élevage, gavage, élevage/gavage) sur les performances de durabilité. Nous avons également réalisé une typologie des ateliers.

En 2012 (enquête 2011), nous avons obtenus 148 retours d’enquêtes. Une base de données a été créée pour chaque filière à partir des résultats d’enquêtes. Un script a été écrit (via le logiciel R) pour transformer les indicateurs en scores et agréger les données. Les données ont été exploitées statistiquement à l’aide du logiciel R et exportées au format Excel. Ce travail a été réalisé entre avril et juillet 2012. Dix-huit ateliers ont été supprimés de l’analyse finale car des indicateurs importants n’avaient pas été renseignés (Marge directe, Ch. Op/MCA ; quantité d’aliment). Au final, les données de 130 ateliers ont donc pu être exploitées : 23 ateliers d’élevage, 58 ateliers de gavage, 49 ateliers d’élevage/gavage, dont 24 en filière courte et 106 en filière longue, et 35 adhérents au cahier des charges Label rouge, 71 IGP/CCP et 21 sans cahier des charges (standard). La figure et le tableau suivants montrent les scores de durabilité obtenus pour les 3 piliers et les 6 objectifs pour les 130 ateliers retenus dans l’analyse. Les scores moyens sont de 41±7, 43±7 et 39±7 unités de durabilité dans les piliers économique, environnemental et social (sur 100 unités maximum).

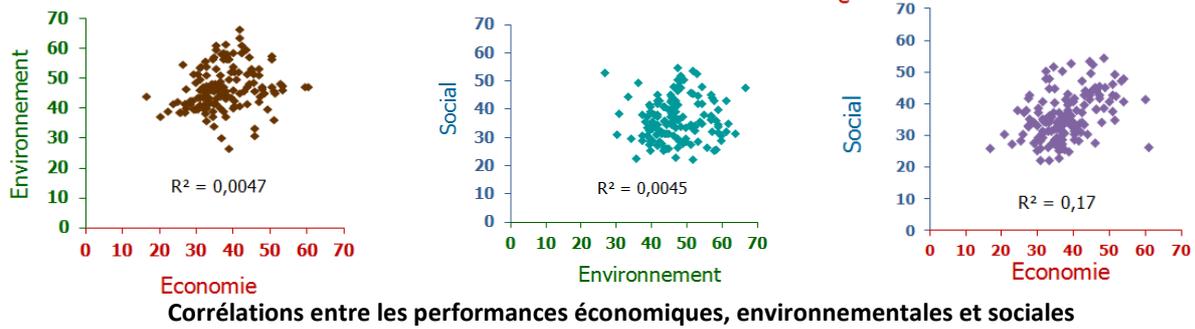


Les performances de durabilité économique (A), environnementale (B) et sociale (C) dans les 130 ateliers du réseau de fermes de références.

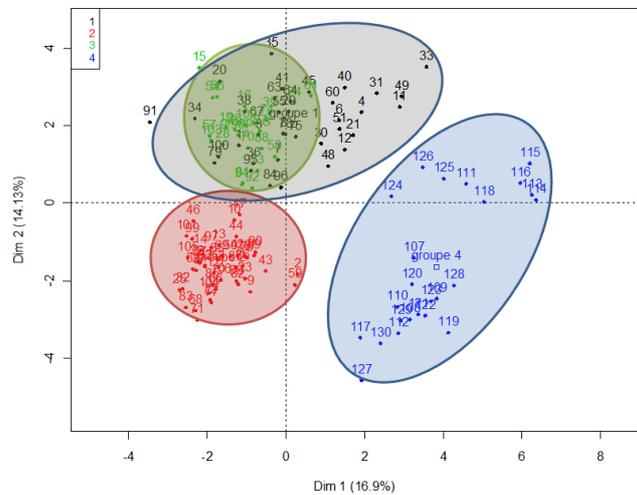
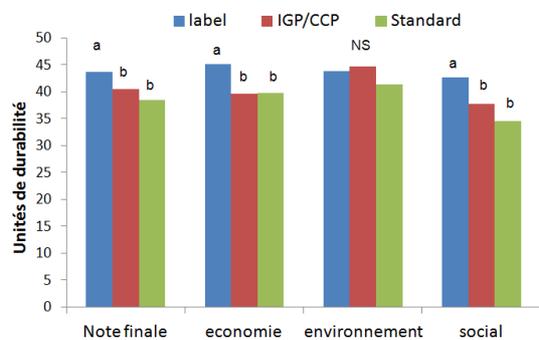
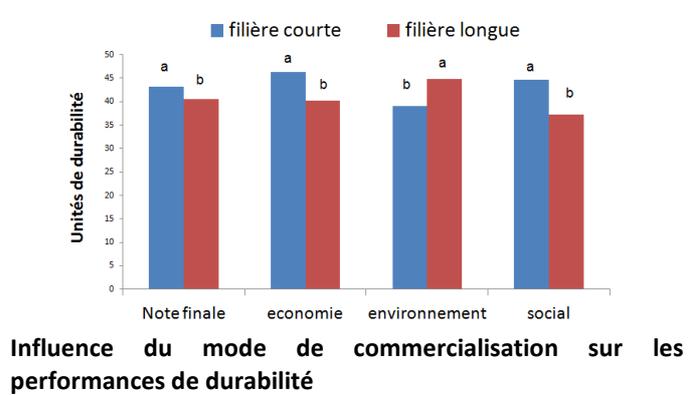
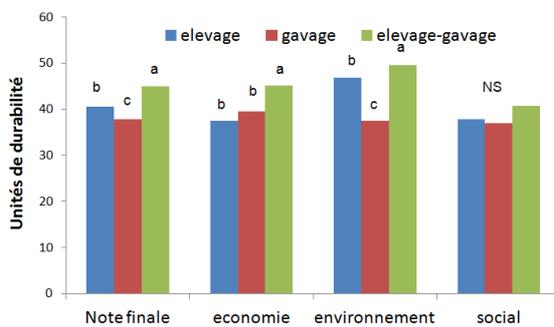
Performances de durabilité des ateliers palmipèdes français (n=130 ateliers)

Objectif de durabilité	Moyenne*	ET	Min.	Max
Rentabilité	13,6	5	4	34
Flexibilité- adaptabilité	27,7	4	16,5	35
Utilisation des ressources	15,8	5	2	30,5
Protection des écosystèmes	27,9	5	15,5	38,5
Demandes du producteur	24,2	5	13,5	39
Demandes du consommateur	14,3	5	5	27

Les scores obtenus dans les trois piliers sont peu ($r=0.4$ entre éco. et social) ou pas corrélés ($r<0.2$) entre eux. Nous avons volontairement évité l’utilisation d’indicateurs similaires ou proches dans les différents piliers afin de limiter les phénomènes de colinéarité. Ce résultat signifie donc qu’il n’existe pas d’antagonisme entre les dimensions économique, environnementale et sociale.



Les ateliers qui pratiquent à la fois l'élevage et le gavage sont plus performants économiquement et environnementalement que ceux qui pratiquent les activités d'élevage ou de gavage seules ($P < 0.05$). Les ateliers qui vendent leurs produits en circuits courts sont plus performants économiquement et socialement mais moins performants environnementalement que ceux qui vendent leurs produits en filière longue ($P < 0.05$). Les ateliers qui vendent leurs produits en circuits courts sont plus performants d'un point de vue économique et social mais moins performants d'un point de vue environnemental que ceux en filière longue ($P < 0.05$).



La méthode est aujourd'hui considérée comme validée. Les performances de durabilité obtenues montrent que la méthode est discriminante et permet d'identifier des marges de progrès. Son utilisation ultérieure, en dehors du projet et de manière « routinière », dans le cadre des réseaux de références a été discutée. Il a été convenu qu'elle serait appliquée régulièrement (tous les 2/3 ans) afin de voir l'évolution des performances économiques, environnementales et sociales des deux filières au cours du temps. Ce travail sera géré et réalisé par l'ITAVI, en fonction des demandes des comités de pilotage du réseau et des ressources de l'ITAVI. Nous avons également réalisée une typologie des ateliers en cherchant à proposer des groupes d'ateliers qui se ressembleraient par leur profil de durabilité et à identifier leurs caractéristiques communes. Pour la filière palmipèdes à foie gras, nous avons montré ainsi que l'on peut regrouper les ateliers en 4 types différents. Ces 4 groupes sont assez divergents: le groupe 1 contient des ateliers plutôt anciens et amortis, le groupe 2 des ateliers plutôt organisés et spécialisés, le groupe 3 des ateliers très spécialisés et le groupe 4 des ateliers plutôt orientés en filière courte.

ANALYSE TECHNICO – ECONOMIQUE : FILIERE COURTE

RESULTATS CAMPAGNE 2012 (exercice 2011-2012)

Les résultats 2012 sont présentés dans les pages suivantes selon l'espèce et le mode de commercialisation.

1 – PRODUCTEURS DE CANARDS

1.1 - Caractéristiques et résultats économiques moyens producteurs de canards

Caractéristiques moyennes	Groupe	Cru	Conserve/Mixte
Nombre d'exploitations	26	7	19
SAU (ha)	45,5	72,0*	35,6
UTH familiaux (UTHf)	1,60	1,57	1,62
UTH salariés	1,61	1,25**	1,75
UTH palmipèdes (UTHpp)	2,48	2,15	2,60
dont UTHpp salariés	1,48	1,15	1,61
Taux de spécialisation	67,2 %	57,7 %	70,7 %
Nombre de canards gavés	4 747	6 760	4 005
Nombre de canards commercialisés	4 527	6 645	3 746
Part de canards vendus crus (%)	51,2	100,0	33,2
Nombre d' « équivalents canards » commercialisés	4 527	6 645	3 746
Nombre d' « équivalents canards » commercialisés / UTHpp	2 028	3 427	1 512
Nombre de bandes	19,8	24,3	18,9
Age de mise en gavage (J)	97,7	93,7	99,0
Durée moyenne de gavage (J)	14,1	13,0	14,3
Produit courant hors immo. / UTHf	222 051 €	244 751 €	213 689 €
Revenu disponible / UTHf	46 390 €	55 039 €	43 204 €
EBE / UTHf	49 936 €	60 303 €	46 116 €
Fonds de roulement net***	60 259 €	35 854 €	69 247 €
Produit palmipèdes / UTHpp	88 076 €	97 939 €	84 443 €
Inv. pp / Inv. Nvx	34,3 %	14,4 %	43,0 %
Autonomie financière *100	39,8 %	28,0 %	44,2 %

* Une exploitation influence beaucoup ce résultat : sa SAU est de 3ha. Sans elle la SAU moyenne est de 83,4 ha.

** Une exploitation influence beaucoup ce résultat avec 3,00 UTHpp salariés. Sans elle, on compte 0,95 UTH salariés et 1,84 UTHpp dont 0,85 salariés. Elle produit plus d'animaux : 15 500 canards gavés/an, contre 5 304 pour le reste du groupe.

*** Cet indicateur est extrêmement variable (de -38 k€ à 271 k€ pour l'ensemble de la filière courte).

1.2 – Prix indicatifs des produits canards commercialisés et marges

Prix du kg de foie gras cru , €	Prix du canard entier au kg, €	Prix de la carcasse au kg, €	Prix du magret au kg, €
35,18	5,65	3,87	12,10

Prix du foie gras entier stérilisé (200 g), €/kg	Prix du foie gras entier pasteurisé (200 g), €/kg	Prix du bloc sans morceaux (200 g), €/kg	Prix des rillettes (200 g), €/kg	Prix du confit (2 ou 4 cuisses), €/cuisse
110,18	110,83	74,62	21,67	7,68

Valorisation, marges et charges / canard commercialisé	Groupe	Cru	Conserve/Mixte
VALORISATION D'UN CANARD GRAS	50,60 €	25,64 €	59,80 €
Charges de fonctionnement	35,53 €	21,71 €	40,62 €
Dont transformation	18,75 €	6,45 €	23,29 €
Dont commercialisation	6,46 €	0,73 €	8,57 €
MARGE DIRECTE	15,07 €	3,92 €* 	19,17 €
Charges financières et amortissements	2,38 €	1,74 €	2,61 €
MARGE NETTE	12,69 €	2,18 €	16,56 €

* Pour une exploitation ces charges sont supérieures à la valorisation, conduisant à une marge directe négative.

2 – PRODUCTEURS D'OIES ET DE CANARDS ET OIES

2.1 - Caractéristiques et résultats économiques moyens producteurs d'oies

Caractéristiques moyennes	Oies	Canards et Oies
Nombre d'exploitations	5	8
SAU (ha)	58,7	43,8
UTH familiaux (UTHf)	2,20	1,94
UTH salariés	0,60	3,19
UTH palmipèdes (UTHpp)	1,80	4,42
dont UTHpp salariés	0,44	2,76
Taux de spécialisation	47,9 %*	78,0 %
Nombre de canards gavés	-	5 897 **
Nombre de canards commercialisés	-	5 718
Part de canards vendus crus (%)	-	52,2
Nombre de bandes	-	29,1
Age de mise en gavage d'un canard (J)	-	101,8
Durée moyenne de gavage d'un canard (J)	-	13,8
Nombre d'oies gavées	1 357	355
Nombre d'oies commercialisées	1 296	340
Part d'oies vendues crus (%)	62,9	38,1
Nombre de bandes	13,3	5,6
Age de mise en gavage d'une oie (J)	128,3	122,2
Durée moyenne de gavage d'une oie (J)	20,5	20,0
Nombre d' « équivalents canards commercialisés »	2,591	6 255
Nombre d' « équivalents canards commercialisés / UTHpp »	1,512	1 446
Coefficient d'équivalence	2,0	2,0
Produit Brut hors immo. / UTHf	117 878 €	282 377 €
Revenu disponible / UTHf	42 486 €	51 465 €
EBE / UTHf	42 963 €	54 572 €
Fonds de roulement net	124 236 €	84 778 €
Produit palmipèdes / UTHpp	54 138 €	81 303 €
Inv. pp / Inv. nvx	20,0 %	72,7 %
Autonomie financière *100	55,8 %	38,9 %

* 2 sont peu spécialisées (12,6 et 22,5 %). ** 2 exploitations gavent plus de 11 000 canards par an, influençant beaucoup le groupe.

2.2 – Prix indicatifs des produits oies commercialisés et marges

Prix du kg de foie gras cru , €	Prix de l'oie entière au kg, €	Prix de la carcasse au kg, €	Prix du magret au kg, €
53,8 €	7,1 €	3,0 €	11,3 €

Prix du foie gras entier stérilisé (200 g), €/kg	Prix du foie gras entier pasteurisé (200 g), €/kg	Prix du bloc sans morceaux (200 g), €/kg	Prix des rillettes (200 g), €/kg	Prix du confit (2 ou 4 cuisses), €/cuisse
138,8 €	134,1 €	64,5 €	20,9 €	10,0 €

Valorisation, marges et charges / animal commercialisé	Oies	Canards et oies
VALORISATION D'UN CANARD GRAS	-	56,23 €
Charges de fonctionnement	-	45,85 €
<i>Dont transformation</i>		17,55 €
<i>Dont commercialisation</i>		14,26 €
MARGE DIRECTE	-	10,38 €
Charges financières et amortissements	-	0,79 €
MARGE NETTE	-	9,60 €
VALORISATION D'UNE OIE GRASSE	68,67 €* 	104,82 €
Charges de fonctionnement	41,06 €	88,73 €
<i>Dont transformation</i>	15,17 €	33,34 €
<i>Dont commercialisation</i>	5,32 €	24,07 €
MARGE DIRECTE	27,60 €	16,09 €
Charges financières et amortissements	1,45 €	1,60 €
MARGE NETTE	26,15 €	14,49 €

* 2 vendent en cru, 1 en conserve et 2 en MIXTE. La valorisation moyenne est de 83,00 € en conserve ou mixte et de 47,15 € en cru.

ANALYSE TECHNICO-ECONOMIQUE : FILIERE LONGUE

1 - RESULTATS ECHANTILLONS CONSTANTS 2011-2012 (exercices 2010-2011 et 2011-2012)

1.1 - Elevage de canards - échantillon constant

Caractéristiques moyennes	Groupe n=20		IGP n=11		Std n=6	
	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012
SAU (ha)	46,4	45,8	42,6	41,2	46,7	47,2
Surface parcourus (ha)						
UTH familiaux (UTHf)	1,33	1,25	1,36	1,27	1,25	1,17
UTH salariés	0,41	0,26	0,09	0,28	1,04	0,18
UTH palmipèdes (UTHpp)	0,92	0,92	0,94	0,99	0,86	0,78
UTH palmipèdes salariés	0,06	0,05	0,06	0,05	0,00	0,00
Taux de spécialisation	76,4%	74,7%	73,8%	70,7%	85,1%	86,9%
Nombre de PAG produits	26 007	27 565	22 522	23 419	33 781	35 876
Nombre de PAG / UTHpp	38 189	41 072	31 001	31 706	52 092	58 431
Nombre de bandes	6,9	7,5	6,2	6,6	6,2	6,3
Durée moyenne d'élevage (J)	85,2	85,3	84,1	84,0	80,8	81,3
Quantité aliment (kg)	16,4	16,7	15,9	16,5	15,2	15,1
% Non Valorisés	3,0%	2,3%	2,3%	1,7%	2,2%	2,3%
Résultats économiques moyens						
Capitaux propres	88 659 €	104 249 €	75 575 €	98 875 €	107 115 €	101 997 €
Produit Brut hors immobilisation / UTHf	228 181 €	289 827 €	210 781 €	281 314 €	212 368 €	250 826 €
CREN / UTHf	17 974 €	26 894 €	20 004 €	40 425 €	2 346 €	-6 134 €
EBE / UTHf	33 135 €	45 905 €	32 956 €	62 835 €	23 065 €	8 162 €
Fonds de roulement net	60 594 €	68 564 €	42 355 €	67 016 €	65 768 €	44 133 €
Produit palmipèdes / UTHpp	303 637 €	336 076 €	280 864 €	292 126 €	313 968 €	367 854 €
EBE / Produit Brut	13,9%	14,5%	20,5%	24,7%	-1,0%	-5,9%
Taux d'endettement total	47,3%	38,0%	48,4%	34,4%	49,5%	49,5%
Dettes CT / Dettes totales	7,7%	16,1%	3,1%	13,0%	11,2%	14,7%
Investissements pp / Investissements nvx	39,4%	32,7%	43,4%	16,3%	50,0%	100,0%
Taux de rentabilité atelier « palmipèdes »	6,9%	8,7%	3,7%	8,3%	6,0%	2,3%
VALORISATION NETTE D'UN PAG*	8,323 €	9,110 €	8,328 €	9,179 €	7,381 €	8,052 €
Animaux	2,181 €	2,045 €	2,493 €	2,200 €	1,699 €	2,084 €
Aliment	3,655 €	4,439 €	3,668 €	4,480 €	3,519 €	4,066 €
Marge sur coût aliment-animaux	2,487 €	2,626 €	2,167 €	2,499 €	2,163 €	1,902 €
<i>Charges opérationnelles</i>						
Prophylaxie	0,159 €	0,152 €	0,207 €	0,190 €	0,035 €	0,038 €
Cotisations	0,072 €	0,045 €	0,061 €	0,038 €	0,005 €	0,014 €
Eau, EDF, Gaz	0,190 €	0,203 €	0,188 €	0,200 €	0,157 €	0,155 €
Travaux par tiers	0,058 €	0,085 €	0,064 €	0,097 €	0,077 €	0,106 €
Litière	0,071 €	0,100 €	0,056 €	0,057 €	0,122 €	0,207 €
MARGE BRUTE	1,938 €	2,039 €	1,591 €	1,916 €	1,766 €	1,381 €
<i>Charges de structure spécifiques</i>						
Mécanisation	0,095 €	0,075 €	0,098 €	0,065 €	0,055 €	0,091 €
Bâtiment	0,014 €	0,020 €	0,007 €	0,022 €	0,017 €	0,015 €
Foncier	0,038 €	0,034 €	0,040 €	0,038 €	0,054 €	0,033 €
Amortissement	0,265 €	0,280 €	0,228 €	0,217 €	0,355 €	0,402 €
Environnement	0,012 €	0,009 €	0,004 €	0,000 €	0,013 €	0,015 €
Personnel	0,053 €	0,037 €	0,049 €	0,023 €	0,005 €	0,016 €
Frais financiers	0,031 €	0,028 €	0,040 €	0,012 €	0,024 €	0,069 €
Divers	0,082 €	0,127 €	0,052 €	0,121 €	0,155 €	0,174 €
MARGE DIRECTE	1,348 €	1,430 €	1,074 €	1,418 €	1,088 €	0,567 €
<i>Charges de structure non spécifiques</i>						
AMEXA	0,559 €	0,442 €	0,593 €	0,525 €	0,541 €	0,233 €
MARGE NETTE	0,613 €	0,826 €	0,314 €	0,760 €	0,435 €	0,271 €

* (sans transport)

1.2 - Gavage de canards - échantillon constant -Gaveurs indépendants

Caractéristiques moyennes	Groupe n=23		IGP n=18		Std n=5	
	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012
SAU (ha)	22,1	25,9	27,4	29,8	8,6	16,8
Surface parcours (ha)						
UTH familiaux (UTHf)	1,50	1,56	1,56	1,64	1,40	1,40
UTH salariés	0,18	0,18	0,19	0,16	0,05	0,08
UTH palmipèdes (UTHpp)	1,16	1,55	1,12	1,63	1,35	1,37
UTH palmipèdes salariés	0,15	0,14	0,15	0,11	0,05	0,08
Taux de spécialisation	85,8%	87,7%	83,2%	86,5%	91,7%	89,5%
Nombre de Canards Gras produits	23 726	28 188	21 450	27 049	31 910	33 426
Nombre de Canards Gras / UTHpp	21 622	24 088	21 555	24 494	21 869	22 941
Nombre de bandes	19,4	21,4	18,9	21,4	20,6	21,2
Durée moyenne d'élevage (J)	12,2	12,0	12,1	12,1	12,2	11,8
Quantité aliment (kg)	9,5	9,1	9,5	9,1	9,6	9,5
% Non Valorisés	2,3%	2,3%	2,2%	2,3%	2,5%	2,6%
Résultats économiques moyens						
Capitaux propres	64 360 €	83 992 €	80 431 €	103 921 €	11 407 €	19 753 €
Produit Brut hors immobilisation / UTHf	264 227 €	318 637 €	278 330 €	335 793 €	231 839 €	281 945 €
CREN / UTHf	33 717 €	41 027 €	30 632 €	40 154 €	22 392 €	33 520 €
EBE / UTHf	50 169 €	59 184 €	42 522 €	53 902 €	55 802 €	68 114 €
Fonds de roulement net	19 348 €	28 666 €	28 099 €	34 810 €	-8 409 €	9 804 €
Produit palmipèdes / UTHpp	294 731 €	357 532 €	323 649 €	394 894 €	218 073 €	255 878 €
EBE / Produit Brut	23,2%	20,6%	19,0%	17,6%	25,7%	24,2%
Taux d'endettement total	55,0%	46,8%	47,4%	40,7%	80,3%	62,7%
Dettes CT / Dettes totales	12,8%	12,7%	8,9%	13,5%	28,8%	6,2%
Investissements pp / Inv. nvx	38,1%	37,5%	30,3%	35,5%	100,0%	50,0%
Taux de rentabilité atelier « palmipèdes »	9,3%	9,1%	9,4%	9,6%	9,1%	6,5%
VALORISATION NETTE D'UN CANARD GRAS*	14,453 €	15,264 €	14,648 €	15,528 €	13,087 €	13,816 €
Animaux **	8,814 €	9,415 €	9,012 €	9,610 €	7,880 €	8,595 €
Aliment	1,785 €	2,264 €	1,707 €	2,272 €	1,932 €	2,215 €
Marge brute approchée	3,855 €	3,585 €	3,930 €	3,645 €	3,275 €	3,007 €
<i>Charges opérationnelles</i>						
Prophylaxie	0,045 €	0,057 €	0,044 €	0,061 €	0,046 €	0,046 €
Cotisations	0,060 €	0,044 €	0,069 €	0,047 €	0,035 €	0,042 €
Eau, EDF, Gaz	0,213 €	0,215 €	0,240 €	0,235 €	0,110 €	0,124 €
Travaux par tiers	0,192 €	0,128 €	0,167 €	0,113 €	0,071 €	0,210 €
MARGE BRUTE	3,346 €	3,141 €	3,410 €	3,189 €	3,013 €	2,586 €
<i>Charges de structure spécifiques</i>						
Mécanisation	0,179 €	0,144 €	0,175 €	0,124 €	0,205 €	0,198 €
Bâtiment	0,084 €	0,112 €	0,010 €	0,071 €	0,276 €	0,283 €
Foncier	0,038 €	0,003 €	0,052 €	0,003 €	0,000 €	0,000 €
Amortissement	0,436 €	0,334 €	0,416 €	0,347 €	0,492 €	0,354 €
Environnement	0,119 €	0,149 €	0,101 €	0,130 €	0,129 €	0,250 €
Personnel	0,086 €	0,086 €	0,070 €	0,075 €	0,020 €	0,028 €
Frais financiers	0,015 €	0,012 €	0,000 €	0,000 €	0,068 €	0,057 €
Divers	0,081 €	0,131 €	0,044 €	0,039 €	0,156 €	0,169 €
MARGE DIRECTE	2,308 €	2,170 €	2,543 €	2,400 €	1,666 €	1,247 €
Charges de structure non spécifiques	0,670 €	0,509 €	0,827 €	0,626 €	0,256 €	0,191 €
AMEXA	0,235 €	0,205 €	0,255 €	0,223 €	0,202 €	0,145 €
MARGE NETTE	1,403 €	1,455 €	1,460 €	1,550 €	1,208 €	0,912 €

* (sans transport gras ni abattage)

** (dont transport maigre)

1.3 - Gavage de canards - échantillon constant - Gaveurs intégrés

Caractéristiques moyennes	Groupe n=6	
	2010-2011	2011-2012
SAU (ha)	18,5	18,5
Surface parcours (ha)		
UTH familiaux (UTHf)	1,67	1,67
UTH salariés	0,00	0,00
UTH palmipèdes (UTHpp)	1,06	1,03
UTH palmipèdes salariés	0,00	0,00
Taux de spécialisation	70,5%	68,3%
Nombre de Canards Gras produits	24 871	26 721
Nombre de Canards Gras / UTHpp	26 561	27 422
Nombre de bandes	20,5	21,0
Durée moyenne d'élevage (J)	12,0	12,2
Quantité aliment (kg)	9,8	9,4
% Non Valorisés	2,4%	1,6%
Résultats économiques moyens		
Capitaux propres	81 920 €	77 726 €
Produit Brut hors immobilisation / UTHf	75 115 €	80 882 €
CREN / UTHf	27 106 €	31 247 €
EBE / UTHf	37 135 €	39 829 €
Fonds de roulement net	52 672 €	59 746 €
Produit palmipèdes / UTHpp	90 564 €	93 771 €
EBE / Produit Brut	49,5%	49,1%
Taux d'endettement total	25,4%	26,9%
Dettes CT / Dettes totales	0,4%	5,0%
Investissements pp / Investissements nvx	55,7%	40,0%
Taux de rentabilité atelier « palmipèdes »	51,5%	51,9%
Marge brute approchée	3,362 €	3,367 €
<i>Charges opérationnelles</i>		
Prophylaxie	0,044 €	0,031 €
Cotisations	0,037 €	0,034 €
Eau, EDF, Gaz	0,155 €	0,175 €
Travaux par tiers	0,036 €	0,052 €
MARGE BRUTE	3,090 €	3,074 €
<i>Charges de structure spécifiques</i>		
Mécanisation	0,188 €	0,149 €
Bâtiment	0,004 €	0,007 €
Foncier	0,000 €	0,000 €
Amortissement	0,374 €	0,323 €
Environnement	0,120 €	0,186 €
Personnel	0,000 €	0,000 €
Frais financiers	0,005 €	0,000 €
Divers	0,071 €	0,024 €
MARGE DIRECTE	2,329 €	2,385 €
Charges de structure non spécifiques	0,278 €	0,326 €
AMEXA	0,349 €	0,340 €
MARGE NETTE	1,702 €	1,719 €

1.4 - Elevage-gavage de canards - échantillon constant

Caractéristiques moyennes	Groupe n=31		IGP n=20		LR n=10	
	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012
SAU (ha)	46,0	46,2	43,9	44,3	50,1	50,1
Surface parcours (ha)						
UTH familiaux (UTHf)	1,80	1,78	1,81	1,78	1,78	1,78
UTH salariés	0,34	0,44	0,46	0,60	0,11	0,14
UTH palmipèdes (UTHpp)	1,70	1,73	1,72	1,80	1,66	1,59
UTH palmipèdes salariés	0,24	0,33	0,31	0,46	0,08	0,08
Taux de spécialisation	85,4%	84,5%	88,0%	88,5%	80,2%	76,6%
ELEVAGE						
Nombre de PAG produits	21194,63	22014,74	24424,22	25843,39	14735,44	14357,44
Nombre de PAG / UTHpp	13024,12	13194,70	14524,65	14956,88	10023,06	9670,34
Nombre de bandes	11,2	10,6	9,6	9,2	14,4	13,6
Durée moyenne d'élevage (J)	85,4	85,9	81,9	82,9	92,2	91,7
Quantité aliment (kg)	17,8	18,3	16,7	16,9	20,0	21,2
% Non valorisés	3,3%	2,8%	2,6%	3,0%	4,6%	2,4%
GAVAGE						
Nombre de Canards Gras produits	19 131	19 914	23 711	25 038	9 970	9 667
Nombre de Canards Gras / UTHpp	11 725	11 791	14 444	14 614	6 288	6 146
Nombre de bandes	17,8	17,9	19,0	20,1	15,3	13,6
Durée moyenne de gavage (J)	12,8	12,8	12,1	12,1	14,1	14,2
Quantité aliment (kg)	10,2	9,8	9,6	9,3	11,4	10,9
% Non valorisés	2,6%	2,3%	2,9%	2,5%	2,2%	1,9%
Résultats économiques moyens						
Capitaux propres	96 297 €	103 001 €	93 354 €	93 297 €	102 181 €	122 407 €
Produit Brut hors immobilisation / UTHf	276 420 €	317 152 €	315 729 €	365 050 €	197 801 €	221 355 €
CREN / UTHf	35 312 €	38 337 €	36 104 €	34 870 €	33 729 €	45 271 €
EBE / UTHf	52 531 €	57 471 €	54 052 €	57 664 €	49 487 €	57 085 €
Fonds de roulement net	42 071 €	41 238 €	25 175 €	22 987 €	75 865 €	77 741 €
Produit palmipèdes / UTHpp	238 070 €	260 705 €	280 064 €	310 292 €	154 081 €	161 531 €
EBE / Produit Brut	20,9%	20,7%	18,3%	18,0%	26,1%	26,2%
Taux d'endettement total	43,2%	41,9%	46,2%	48,3%	37,1%	29,1%
Dettes CT / Dettes totales	11,5%	15,8%	15,3%	22,4%	4,0%	2,7%
Investissements pp / Inv. nvx	65,2%	40,0%	68,4%	47,1%	59,6%	25,1%
Taux de rentabilité atelier élevage	10,6%	4,9%	9,7%	4,8%	12,3%	5,1%
Taux de rentabilité atelier gavage	10,2%	11,2%	9,3%	10,3%	12,0%	12,9%
ELEVAGE						
VALORISATION NETTE D'UN PAG*	8,919 €	9,380 €	8,435 €	8,981 €	9,888 €	10,179 €
Animaux	2,177 €	2,287 €	2,286 €	2,434 €	1,958 €	1,995 €
Aliment	3,955 €	4,872 €	3,641 €	4,452 €	4,584 €	5,712 €
Marge sur coût aliment-animaux	2,787 €	2,221 €	2,508 €	2,095 €	3,346 €	2,472 €
<i>Charges opérationnelles</i>						
Prophylaxie	0,212 €	0,257 €	0,187 €	0,215 €	0,263 €	0,342 €
Cotisations	0,084 €	0,080 €	0,058 €	0,040 €	0,135 €	0,158 €
Eau, EDF, Gaz	0,200 €	0,208 €	0,171 €	0,199 €	0,256 €	0,225 €
Travaux par tiers	0,024 €	0,030 €	0,025 €	0,037 €	0,023 €	0,016 €
Litière	0,000 €	0,000 €	0,000 €	0,000 €	0,000 €	0,000 €
MARGE BRUTE	2,228	1,615	2,027	1,568	2,632	1,709
<i>Charges de structure spécifiques</i>						
Mécanisation	0,117 €	0,083 €	0,104 €	0,078 €	0,143 €	0,092 €
Bâtiment	0,028 €	0,015 €	0,027 €	0,021 €	0,030 €	0,005 €
Foncier	0,051 €	0,023 €	0,063 €	0,020 €	0,025 €	0,027 €
Amortissement	0,282 €	0,262 €	0,225 €	0,225 €	0,396 €	0,335 €
Environnement	0,020 €	0,009 €	0,018 €	0,013 €	0,023 €	0,002 €
Personnel	0,053 €	0,126 €	0,022 €	0,156 €	0,114 €	0,066 €
Frais financiers	0,001 €	0,000 €	0,002 €	0,000 €	0,000 €	0,000 €
Divers	0,050 €	0,013 €	0,037 €	0,015 €	0,075 €	0,011 €
MARGE DIRECTE	1,661 €	1,076 €	1,507 €	1,057 €	1,969 €	1,113 €
Charges de structure non spécifiques	0,415 €	0,448 €	0,401 €	0,431 €	0,444 €	0,482 €
AMEXA	0,287 €	0,156 €	0,277 €	0,179 €	0,306 €	0,111 €
MARGE NETTE	0,959 €	0,471 €	0,829 €	0,447 €	1,218 €	0,520 €

* (sans transport)

GAVAGE						
Valorisation, marges et charges / canard	Groupe n=31		IGP n=20		LR n=10	
	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012
VALORISATION NETTE D'UN CANARD GRAS*	15,097 €	16,261 €	14,164 €	15,252 €	16,965 €	18,280 €
Animaux **	9,419 €	9,709 €	9,160 €	9,407 €	9,936 €	10,313 €
Aliment	1,645 €	1,984 €	1,689 €	1,990 €	1,556 €	1,973 €
Marge brute approchée	4,034 €	4,569 €	3,314 €	3,856 €	5,472 €	5,994 €
<i>Charges opérationnelles</i>						
Prophylaxie	0,021 €	0,065 €	0,023 €	0,029 €	0,018 €	0,139 €
Cotisations	0,116 €	0,137 €	0,043 €	0,080 €	0,260 €	0,250 €
Eau, EDF, Gaz	0,227 €	0,255 €	0,160 €	0,201 €	0,359 €	0,365 €
Travaux par tiers	0,047 €	0,075 €	0,059 €	0,090 €	0,024 €	0,045 €
MARGE BRUTE	3,623 €	4,036 €	3,029 €	3,456 €	4,810 €	5,195 €
<i>Charges de structure spécifiques</i>						
Mécanisation	0,226 €	0,195 €	0,201 €	0,176 €	0,276 €	0,231 €
Bâtiment	0,028 €	0,046 €	0,038 €	0,065 €	0,009 €	0,009 €
Foncier	0,006 €	0,000 €	0,010 €	0,000 €	0,000 €	0,000 €
Amortissement	0,380 €	0,319 €	0,271 €	0,232 €	0,598 €	0,493 €
Environnement	0,069 €	0,124 €	0,071 €	0,078 €	0,064 €	0,216 €
Personnel	0,021 €	0,129 €	0,032 €	0,129 €	0,000 €	0,129 €
Frais financiers	0,001 €	0,000 €	0,001 €	0,000 €	0,000 €	0,000 €
Divers	0,048 €	0,018 €	0,049 €	0,025 €	0,046 €	0,005 €
MARGE DIRECTE	2,809 €	3,212 €	2,376 €	2,734 €	3,674 €	4,170 €
Charges de structure non spécifiques	0,668 €	0,811 €	0,594 €	0,746 €	0,815 €	0,940 €
AMEXA	0,477 €	0,471 €	0,410 €	0,353 €	0,611 €	0,709 €
MARGE NETTE	1,664 €	1,930 €	1,372 €	1,635 €	2,248 €	2,520 €

* (sans transport gras ni abattage)

** (dont transport maigre)

1.5 - Gavage d'oies - échantillon constant - Gaveurs indépendants

Caractéristiques moyennes	Groupe n=5	
	2010-2011	2011-2012
SAU (ha)	30,0	31,0
Surface parcours (ha)		
UTH familiaux (UTHf)	1,22	1,20
UTH salariés	0,00	0,20
UTH palmipèdes (UTHpp)	0,89	1,10
UTH palmipèdes salariés	0,00	0,20
Taux de spécialisation	76,9%	75,7%
Nombre d'Oies Grasses produites	5 345	5 860
Nombre d'Oies Grasses / UTHpp	5 811	5 463
Nombre de bandes	12,6	9,6
Durée moyenne d'élevage (J)	16,2	12,6
Quantité aliment (kg)	15,3	14,7
% Non Valorisés	3,3%	5,3%
Résultats économiques moyens		
Capitaux propres	81 920 €	77 726 €
Produit Brut hors immobilisation / UTHf	188 073 €	232 225 €
CREN / UTHf	25 889 €	48 520 €
EBE / UTHf	41 471 €	57 104 €
Fonds de roulement net	23 755 €	18 166 €
Produit palmipèdes / UTHpp	181 856 €	181 992 €
EBE / Produit Brut	20,8%	22,4%
Taux d'endettement total	45,0%	35,3%
Dettes CT / Dettes totales	7,5%	8,1%
Investissements pp / Investissements nvx	66,6%	31,0%
Taux de rentabilité atelier « palmipèdes »	16,4%	22,4%
VALORISATION NETTE D'UNE OIE GRASSE *	30,438 €	31,860 €
Animaux **	15,770 €	12,993 €
Aliment	2,523 €	3,329 €
Marge brute approchée	12,145 €	15,538 €
<i>Charges opérationnelles</i>		
Prophylaxie	0,352 €	0,232 €
Cotisations	0,150 €	0,169 €
Eau, EDF, Gaz	0,388 €	0,290 €
Travaux par tiers	0,056 €	0,066 €
MARGE BRUTE	11,200 €	14,781 €
<i>Charges de structure spécifiques</i>		
Mécanisation	0,590 €	0,136 €
Bâtiment	0,196 €	0,039 €
Foncier	0,000 €	0,000 €
Amortissement	0,586 €	0,626 €
Environnement	0,118 €	0,078 €
Personnel	0,000 €	0,607 €
Frais financiers	0,009 €	0,000 €
Divers	0,151 €	0,076 €
MARGE DIRECTE	9,550 €	13,219 €
Charges de structure non spécifiques	2,329 €	1,985 €
AMEXA	1,692 €	1,895 €
MARGE NETTE	5,528 €	9,339 €

* (sans transport gras ni abattage)

** (dont transport maigre)

2 - RESULTATS CAMPAGNE 2012 (exercice 2011-2012)

2.1 - Elevage de canards

Caractéristiques moyennes	Groupe n=20	IGP n=11	Std n=6
	2010-2011	2010-2011	2010-2011
SAU (ha)	45,8	41,2	47,2
Surface parcours (ha)			
UTH familiaux (UTHf)	1,25	1,27	1,17
UTH salariés	0,26	0,28	0,18
UTH palmipèdes (UTHpp)	0,92	0,99	0,78
UTH palmipèdes salariés	0,05	0,05	0,00
Taux de spécialisation	74,7%	70,7%	86,9%
Nombre de PAG produits	27 565	23 419	35 876
Nombre de PAG / UTHpp	41 072	31 706	58 431
Nombre de bandes	7,5	6,6	6,3
Durée moyenne d'élevage (J)	85,3	84,0	81,3
Quantité aliment (kg)	16,7	16,5	15,1
% Non Valorisés	2,3%	1,7%	2,3%
Résultats économiques moyens			
Capitaux propres	104 249 €	98 875 €	101 997 €
Produit Brut hors immobilisation / UTHf	289 827 €	281 314 €	250 826 €
CREN / UTHf	26 894 €	40 425 €	-6 134 €
EBE / UTHf	45 905 €	62 835 €	8 162 €
Fonds de roulement net	68 564 €	67 016 €	44 133 €
Produit palmipèdes / UTHpp	336 076 €	292 126 €	367 854 €
EBE / Produit Brut	14,5%	24,7%	-5,9%
Taux d'endettement total	38,0%	34,4%	49,5%
Dettes CT / Dettes totales	16,1%	13,0%	14,7%
Investissements pp / Investissements nvx	32,7%	16,3%	100,0%
Taux de rentabilité atelier « palmipèdes »	8,7%	8,3%	2,3%
VALORISATION NETTE D'UN PAG*	9,110 €	9,179 €	8,052 €
Animaux	2,045 €	2,200 €	2,084 €
Aliment	4,439 €	4,480 €	4,066 €
Marge sur coût aliment-animaux	2,626 €	2,499 €	1,902 €
<i>Charges opérationnelles</i>			
Prophylaxie	0,152 €	0,190 €	0,038 €
Cotisations	0,045 €	0,038 €	0,014 €
Eau, EDF, Gaz	0,203 €	0,200 €	0,155 €
Travaux par tiers	0,085 €	0,097 €	0,106 €
Litière	0,100 €	0,057 €	0,207 €
MARGE BRUTE	2,039 €	1,916 €	1,381 €
<i>Charges de structure spécifiques</i>			
Mécanisation	0,075 €	0,065 €	0,091 €
Bâtiment	0,020 €	0,022 €	0,015 €
Foncier	0,034 €	0,038 €	0,033 €
Amortissement	0,280 €	0,217 €	0,402 €
Environnement	0,009 €	0,000 €	0,015 €
Personnel	0,037 €	0,023 €	0,016 €
Frais financiers	0,028 €	0,012 €	0,069 €
Divers	0,127 €	0,121 €	0,174 €
MARGE DIRECTE	1,430 €	1,418 €	0,567 €
Charges de structure non spécifiques	0,442 €	0,525 €	0,233 €
AMEXA	0,162 €	0,133 €	0,062 €
MARGE NETTE	0,826 €	0,760 €	0,271 €

* (sans transport)

2.2 - Gavage de canards - gaveurs indépendants

Caractéristiques moyennes	Groupe n=20	IGP n=22	Std n=5
	2011-2012	2011-2012	2011-2012
SAU (ha)	24,2	28,0	16,8
Surface parcours (ha)			
UTH familiaux (UTHf)	1,57	1,61	1,40
UTH salariés	0,15	0,13	0,08
UTH palmipèdes (UTHpp)	1,51	1,54	1,37
UTH palmipèdes salariés	0,12	0,09	0,08
Taux de spécialisation	88,9%	87,8%	89,5%
Nombre de Canards Gras produits	27 752	26 293	33 426
Nombre de Canards Gras / UTHpp	23 339	23 694	22 941
Nombre de bandes	21,7	21,6	21,2
Durée moyenne d'élevage (J)	12,0	12,0	11,8
Quantité aliment (kg)	9,2	9,2	9,5
% Non Valorisés	2,3%	2,2%	2,6%
Résultats économiques moyens			
Capitaux propres	82 471 €	97 875 €	19 753 €
Produit Brut hors immobilisation / UTHf	308 738 €	326 798 €	281 945 €
CREN / UTHf	40 052 €	38 306 €	33 520 €
EBE / UTHf	56 082 €	50 581 €	68 114 €
Fonds de roulement net	37 292 €	43 346 €	9 804 €
Produit palmipèdes / UTHpp	344 481 €	379 862 €	255 878 €
EBE / Produit Brut	20,2%	16,8%	24,2%
Taux d'endettement total	43,9%	38,8%	62,7%
Dettes CT / Dettes totales	11,9%	12,9%	6,2%
Investissements pp / Investissements nvx	36,7%	37,4%	50,0%
Taux de rentabilité atelier « palmipèdes »	9,6%	9,5%	6,5%
VALORISATION NETTE D'UN CANARD GRAS*	15,393 €	15,532 €	13,816 €
Animaux **	9,505 €	9,659 €	8,595 €
Aliment	2,279 €	2,283 €	2,215 €
Marge brute approchée	3,610 €	3,589 €	3,007 €
<i>Charges opérationnelles</i>			
Prophylaxie	0,052 €	0,056 €	0,046 €
Cotisations	0,053 €	0,059 €	0,042 €
Eau, EDF, Gaz	0,207 €	0,223 €	0,124 €
Travaux par tiers	0,118 €	0,108 €	0,210 €
MARGE BRUTE	3,180 €	3,144 €	2,586 €
<i>Charges de structure spécifiques</i>			
Mécanisation	0,146 €	0,133 €	0,198 €
Bâtiment	0,103 €	0,064 €	0,283 €
Foncier	0,002 €	0,002 €	0,000 €
Amortissement	0,318 €	0,339 €	0,354 €
Environnement	0,133 €	0,119 €	0,250 €
Personnel	0,071 €	0,061 €	0,028 €
Frais financiers	0,010 €	0,000 €	0,057 €
Divers	0,115 €	0,036 €	0,169 €
MARGE DIRECTE	2,281 €	2,390 €	1,247 €
Charges de structure non spécifiques	0,502 €	0,618 €	0,191 €
AMEXA	0,220 €	0,249 €	0,145 €
MARGE NETTE	1,558 €	1,523 €	0,912 €

* (sans transport gras ni abattage)

** (dont transport maigre)

2.3 - Gavage de canards - gaveurs intégrés

Caractéristiques moyennes	Groupe n=11	IGP n=7
	2011-2012	2011-2012
SAU (ha)	20,4	26,0
Surface parcours (ha)		
UTH familiaux (UTHf)	1,45	1,57
UTH salariés	0,00	0,00
UTH palmipèdes (UTHpp)	0,93	1,06
UTH palmipèdes salariés	0,00	0,00
Taux de spécialisation	61,7%	59,3%
Nombre de Canards Gras produits	22 072	19 681
Nombre de Canards Gras / UTHpp	27 030	19 915
Nombre de bandes	21,4	20,7
Durée moyenne d'élevage (J)	12,2	12,3
Quantité aliment (kg)	9,4	9,3
% Non Valorisés	2,4%	2,5%
Résultats économiques moyens		
Capitaux propres	72 042 €	82 038 €
Produit Brut hors immobilisation / UTHf	101 073 €	79 365 €
CREN / UTHf	47 864 €	30 026 €
EBE / UTHf	59 276 €	39 118 €
Fonds de roulement net	54 174 €	73 133 €
Produit palmipèdes / UTHpp	94 421 €	66 848 €
EBE / Produit Brut	53,5%	48,5%
Taux d'endettement total	43,6%	39,8%
Dettes CT / Dettes totales	5,4%	2,1%
Investissements pp / Investissements nvx	37,7%	29,0%
Taux de rentabilité atelier « palmipèdes »	52,0%	51,8%
Marge brute approchée	3,321 €	3,144 €
<i>Charges opérationnelles</i>		
Prophylaxie	0,024 €	0,009 €
Cotisations	0,047 €	0,040 €
Eau, EDF, Gaz	0,175 €	0,156 €
Travaux par tiers	0,039 €	0,028 €
MARGE BRUTE	3,036 €	2,911 €
<i>Charges de structure spécifiques</i>		
Mécanisation	0,152 €	0,115 €
Bâtiment	0,032 €	0,007 €
Foncier	0,003 €	0,005 €
Amortissement	0,333 €	0,290 €
Environnement	0,121 €	0,115 €
Personnel	0,000 €	0,000 €
Frais financiers	0,000 €	0,000 €
Divers	0,023 €	0,035 €
MARGE DIRECTE	2,372 €	2,345 €
Charges de structure non spécifiques	0,283 €	0,282 €
AMEXA	0,320 €	0,362 €
MARGE NETTE	1,770 €	1,701 €

2.4 - Elevage-gavage de canards et d'oies

Caractéristiques moyennes	Groupe n=31	IGP n=20	LR n=10	Oies n=5
SAU (ha)	42,8	42,5	47,7	14,8
Surface parcours (ha)				
UTH familiaux (UTHf)	1,74	1,80	1,70	1,20
UTH salariés	0,44	0,61	0,13	0,50
UTH palmipèdes (UTHpp)	1,68	1,83	1,47	1,27
UTH palmipèdes salariés	0,33	0,47	0,07	0,42
Taux de spécialisation	85,2%	89,0%	76,0%	82,3%
ELEVAGE				
Nombre de PAG produits	21 555	25 159	14 268	6 089
Nombre de PAG / UTHpp	13 901	14 395	12 068	5 085
Nombre de bandes	10,0	8,9	13,0	7,8
Durée moyenne d'élevage (J)	85,8	83,3	91,8	99,8
Quantité aliment (kg)	18,1	16,8	21,0	24,2
% Non valorisés	2,8%	2,9%	2,5%	5,2%
GAVAGE				
Nombre de Canards Gras produits	20 457	26 484	8 759	4 549
Nombre de Canards Gras / UTHpp	12 106	15 081	5 679	3 696
Nombre de bandes	17,7	20,4	12,7	12,2
Durée moyenne de gavage (J)	12,7	12,1	14,2	16,0
Quantité aliment (kg)	9,8	9,3	10,9	15,2
% Non valorisés	2,3%	2,5%	1,8%	8,4%
Résultats économiques moyens				
Capitaux propres	102 643 €	93 960 €	124 103 €	95 289 €
Produit Brut hors immobilisation / UTHf	316 531 €	367 633 €	220 024 €	217 683 €
CREN / UTHf	36 615 €	33 864 €	41 396 €	33 655 €
EBE / UTHf	55 702 €	56 459 €	54 388 €	50 664 €
Fonds de roulement net	42 380 €	23 964 €	78 412 €	-13 337 €
Produit palmipèdes / UTHpp	270 166 €	314 772 €	182 141 €	145 566 €
EBE / Produit Brut	19,9%	17,3%	25,0%	22,0%
Taux d'endettement total	43,3%	48,7%	28,4%	30,0%
Dettes CT / Dettes totales	14,5%	20,4%	2,4%	39,1%
Investissements pp / Investissements nvx	41,8%	47,8%	22,6%	62,0%
Taux de rentabilité atelier élevage	6,0%	5,8%	6,2%	12,2%
Taux de rentabilité atelier gavage	10,8%	10,4%	11,9%	-4,0%
ELEVAGE				
VALORISATION NETTE D'UN PAG*	9,364 €	8,978 €	10,212 €	19,240 €
Animaux	2,256 €	2,414 €	2,056 €	4,974 €
Aliment	4,784 €	4,424 €	5,551 €	6,345 €
Marge sur coût aliment-animaux	2,325 €	2,140 €	2,605 €	7,921 €
<i>Charges opérationnelles</i>				
Prophylaxie	0,247 €	0,209 €	0,343 €	0,589 €
Cotisations	0,070 €	0,036 €	0,142 €	0,000 €
Eau, EDF, Gaz	0,212 €	0,199 €	0,240 €	1,067 €
Travaux par tiers	0,034 €	0,039 €	0,018 €	0,000 €
Litière	0,000 €	0,000 €	0,000 €	0,000 €
MARGE BRUTE	1,727	1,621	0,000	6,265
<i>Charges de structure spécifiques</i>				
Mécanisation	0,081 €	0,076 €	0,090 €	0,000 €
Bâtiment	0,014 €	0,018 €	0,006 €	0,079 €
Foncier	0,022 €	0,018 €	0,030 €	0,069 €
Amortissement	0,286 €	0,243 €	0,318 €	0,491 €
Environnement	0,009 €	0,012 €	0,003 €	0,000 €
Personnel	0,110 €	0,140 €	0,059 €	0,745 €
Frais financiers	0,000 €	0,000 €	0,000 €	0,000 €
Divers	0,024 €	-0,002 €	0,068 €	-0,402 €
MARGE DIRECTE	1,180 €	1,116 €	1,267 €	5,283 €
Charges de structure non spécifiques	0,435 €	0,412 €	0,479 €	2,555 €
AMEXA	0,174 €	0,166 €	0,155 €	0,225 €
MARGE NETTE	0,571 €	0,537 €	0,633 €	2,504 €

* (sans transport)

GAVAGE				
Valorisation, marges et charges / animal	Groupe n=31	IGP n=20	LR n=10	Oies n=5
VALORISATION NETTE D'UN CANARD/OIE GRAS*	16,185 €	15,228 €	18,244 €	29,652 €
Animaux **	9,720 €	9,425 €	10,341 €	21,061 €
Aliment	2,020 €	2,016 €	1,988 €	3,265 €
Marge brute approchée	4,444 €	3,786 €	5,915 €	5,326 €
<i>Charges opérationnelles</i>				
Prophylaxie	0,068 €	0,028 €	0,152 €	0,000 €
Cotisations	0,126 €	0,072 €	0,243 €	0,015 €
Eau, EDF, Gaz	0,265 €	0,203 €	0,390 €	0,609 €
Travaux par tiers	0,080 €	0,095 €	0,041 €	0,071 €
MARGE BRUTE	3,905 €	3,389 €	5,089 €	4,632 €
<i>Charges de structure spécifiques</i>				
Mécanisation	0,204 €	0,164 €	0,278 €	0,000 €
Bâtiment	0,040 €	0,059 €	0,008 €	0,046 €
Foncier	0,000 €	0,000 €	0,000 €	0,000 €
Amortissement	0,312 €	0,241 €	0,483 €	0,317 €
Environnement	0,116 €	0,078 €	0,194 €	0,035 €
Personnel	0,113 €	0,116 €	0,118 €	0,189 €
Frais financiers	0,000 €	0,000 €	0,000 €	0,107 €
Divers	0,022 €	0,023 €	0,008 €	0,047 €
MARGE DIRECTE	3,112 €	2,693 €	4,056 €	3,488 €
Charges de structure non spécifiques	0,772 €	0,715 €	0,931 €	4,321 €
AMEXA	0,492 €	0,329 €	0,790 €	0,127 €
MARGE NETTE	1,848 €	1,650 €	0,000 €	-0,960 €

* (sans transport gras ni abattage)

** (dont transport maigre)

3 – L'APPROCHE COUT DE PRODUCTION

Depuis plusieurs années, l'approche coût de production se développe au sein des différentes filières agricoles qu'elles soient animales ou végétales. Cette présentation, à l'échelle d'un produit, offre de nombreux avantages. Le coût de production constitue d'abord un indicateur synthétique cumulant toutes les charges et les produits de l'atelier rapportés à une même unité de production. Cette unité peut être l'animal sorti élevage, le kilogramme de viande produite, le mètre carré de bâtiment... Il permet des comparaisons multiples de façon directe entre exploitations ou groupes d'exploitations de la filière voir entre filières, si le mode de calcul est le même entre productions. Les choix méthodologiques et modes de calcul ont ainsi fait l'objet d'un groupe de travail récemment dans le cadre du RMT économie des filières animales, afin d'échanger sur les spécificités, les contraintes et les pratiques de chacun (limites d'atelier, types de charges prise en compte, mode de présentation...). L'approche coût de production donne une meilleure connaissance de la compétitivité des productions et des exploitations, sans toutefois prendre en compte les interactions entre ateliers. Il présente l'avantage d'être compris par tous, y compris par les acteurs non agricoles. Les utilisateurs sont :

- les décideurs pour arbitrer les évolutions des soutiens publics
- les filières pour négocier les niveaux de prix
- les éleveurs et conseillers pour monter des projets, se situer en termes de coûts et identifier éventuellement des marges de progrès.

3.1 – Méthodologie

Dans la filière palmipèdes à foie gras, les coûts de production sont calculés essentiellement à partir du réseau de fermes de références. Le programme Renaplam et l'Indicateur Economique Mensuel, plus réactifs dans le temps sont utilisés pour valider une partie des données sur un échantillon plus grand et/ou suivre les évolutions récentes. En termes de méthodologie, les éléments suivants sont à prendre en compte :

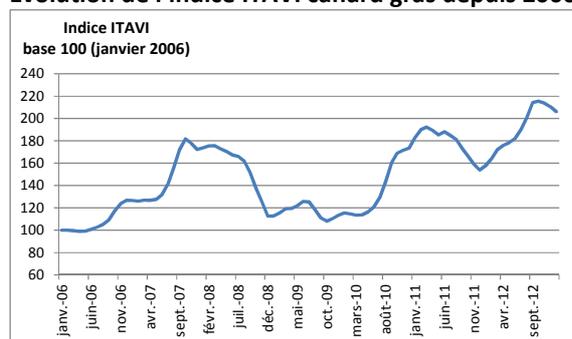
- a) L'unité de production est l'animal sorti atelier. En effet, après la période d'élevage les animaux Prêts-A-Gaver (PAG) sont transférés vers un atelier de gavage et rémunérés à l'unité. Après gavage, les animaux sont dirigés vers l'abattoir où ils donneront deux types de produit : du foie gras et de la viande pour lesquels nous ne disposons pas au niveau comptable de données en termes de volume ou de distinction de valeur.
- b) Le coût de production se rapporte à l'atelier. Les autoconsommations sont affectées d'un prix marché.
- c) Les charges de structure correspondent aux charges liées d'une part à la possession ou à l'utilisation des moyens permanents de production (bâtiments, équipements, terres,...), et d'autre part à la gestion financière de l'entreprise. Elles sont scindées en deux familles :
 - Celles propres à l'activité palmipèdes (location, entretien, amortissement de matériels et bâtiment, ...) sont appelées Charges de Structure Spécifiques (CSS),
 - Celles communes à plusieurs activités (charges liées à des équipements non spécifiques, , impôts et taxes, carburants, charges financières, frais généraux honoraires de comptabilité,...) sont comptabilisées parmi les Charges de Structure Non Spécifiques (CSNS). La clé de répartition est le taux de spécialisation.
- d) Les frais de personnel n'ont volontairement pas été comptabilisés comme de coutume dans les Charges de Structure Spécifiques (CSS). En effet l'approche coût de production permet de calculer, par différence avec le prix de vente, une rémunération de la main d'œuvre, à partir de laquelle l'éleveur peut faire des choix. La Main d'Œuvre (MO) de l'atelier comptabilise ainsi les Unités de Travail Humain (UTH) exploitants et salariés.
- e) La rémunération du capital, est calculée à partir des capitaux propres de l'exploitation pondérés par son taux de spécialisation (part de l'atelier palmipèdes dans le chiffre d'affaire total de l'exploitation). Le taux de rémunération correspond au taux adopté par les autres instituts (1,5%).
- f) Pour la rémunération du foncier, les surfaces de parcours en propre n'étant pas disponibles pour cette étude, elles ont été extrapolées à partir des densités et durées de vide sanitaire imposées par le cahier des charges IGP Sud-Ouest (2,5 bandes max par parcours et par an, 5m² par canard). L'hectare est rémunéré à 150€.
- g) Dans la simulation d'une mise aux normes (passage aux logements collectifs), les calculs ont été réalisés en ajoutant les charges liées à la mise en place de nouvelles cages (achat des cages, réfection des sols, main d'œuvre...) aux amortissements et frais financiers existants. A partir des dossiers d'aide déposés auprès de FranceAgrimer, nous avons pu estimer à 72000€ le montant moyen des travaux pour 1000 places. En amortissant ce montant sur 10 ans, à raison de 20 bandes par an, cette nouvelle charge pèse pour 0,36€ par canard gavé. Côté financier, pour un emprunt de cette somme sur la même durée à un taux de 4,5%, l'annuité moyenne représente 0,45€ par canard gavé soit 0,07€ de frais financiers (amortissement constant). Dans cette même simulation ont aussi été modifiées les UTH, le gavage en LC induisant un temps de travail plus important pour une même capacité de salle. On estime cette majoration à + 0,1 UTH pour 1000 places, soit +10%.
- h) Les évolutions du coût de production ne reposent pas strictement sur un échantillon constant, sans quoi les effectifs auraient été trop faibles. Toutefois, la plupart des exploitations sont suivies sur plusieurs années.

3.2 – Résultats en élevage et de gavage de canards sous IGP « Canards à Foie Gras du Sud-Ouest »

3.2.1 Elevage de canard PAG

En élevage de canard PAG IGP Sud-Ouest, les exploitations ont en moyenne 41ha de SAU, 1,3 UTH dont 1 UTH palmipèdes et un taux de spécialisation de 70%. La production annuelle moyenne est de 23 400 PAG sortis (1,7% de pertes), répartis en 6,6 bandes et élevés 84 jours pour 16,5kg d'aliment. Le coût de production se compose essentiellement de deux postes, pesant à eux seul pour 80% du coût total hors MO : l'aliment d'une part (54%) et le caneton d'autre part (24%). Ce poids explique alors logiquement les variations observées depuis 2006 : le coût de production suivant étroitement la hausse du coût des matières premières. Ces hausses ont été accompagnées d'une révision des prix de reprise par les organisations de production, ces derniers étant indexés sur les prix d'aliment. Cette indexation partielle a ainsi permis de maintenir un certain niveau de revenu, celui-ci retrouvant en 2011 un niveau proche de 2007 (1,6 SMIC brut/UTH) après 3 ans difficiles. Ces rémunérations sont brutes, il faut ôter 40% de charges pour passer au revenu net.

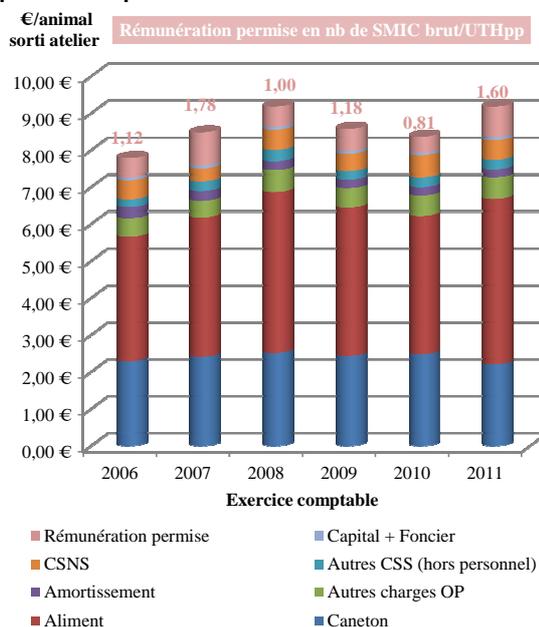
Evolution de l'indice ITAVI canard gras depuis 2006



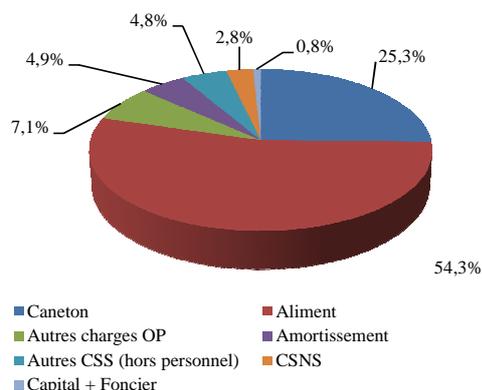
3.2.2 Gavage de canards gras

En gavage de canard gras IGP Sud-Ouest, les exploitations ont en moyenne 28ha de SAU, 1,6 UTH dont 1,5 UTH palmipèdes et un taux de spécialisation de 88%. La production annuelle moyenne est de 26 300 canards gras sortis (2,2% de pertes), répartis en 21,5 bandes et gavés 12 jours avec 9,2kg d'aliment. Comme en élevage, le coût de production se compose principalement de deux postes : l'achat du PAG qui représente 67% du coût hors MO et l'aliment à hauteur de 17%, ces deux charges suivent logiquement les variations observées sur la période des coûts des matières premières. L'indexation fonctionne globalement mieux qu'en élevage, les revenus permis variant de 2,20 à 2,84 SMIC brut par UTH sur la période. Les années 2008 à 2010 enregistrent les plus faibles niveaux de rémunérations permises.

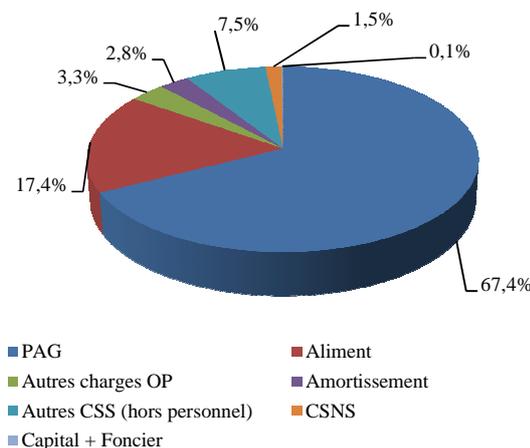
Evolution du CP du PAG IGP et de la rémunération permise depuis 2006



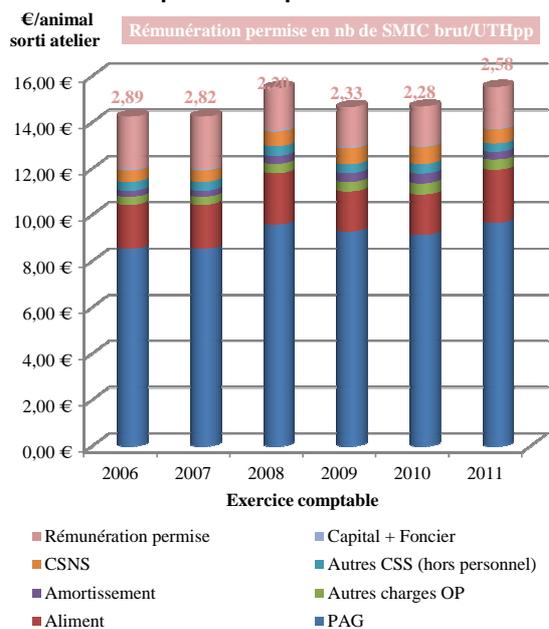
Décomposition du CP hors MO du PAG IGP en 2011



Décomposition du CP hors MO du canard IGP en 2011



Evolution du CP du canard IGP et de la rémunération permise depuis 2006



3.2.3 Impact des logements collectifs

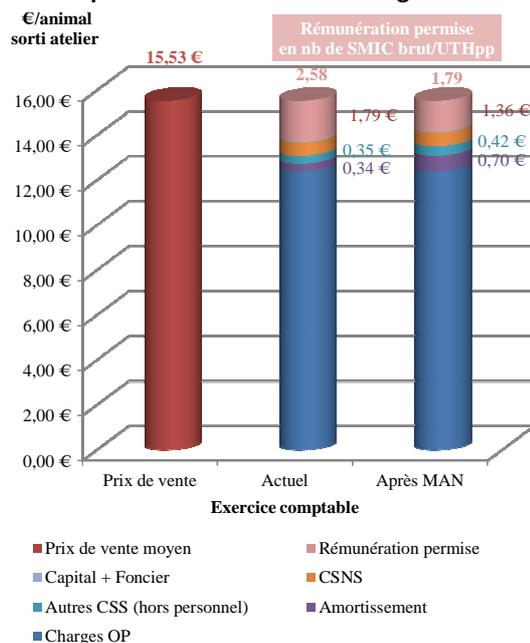
On peut estimer à 0,36 + 0,07€ par canard gavé, la majoration d’amortissement et de frais financiers induits par la mise aux normes de l’atelier de gavage dans le cadre de la recommandation du 22 juin 1999. Ce changement de mode de logement conduit par ailleurs à un temps de travail accru pour une même capacité de production. Ce temps supplémentaire, estimé à 10%, génère une baisse de productivité, celle-ci tombant à 21 540 canards gras sortis par UTH et par an. Affectés au CP de 2011, ces éléments induisent une baisse considérable du niveau de rémunération permise, compte tenu du prix de vente. Celui-ci passe en effet de 2,58 à 1,79 SMIC brut par UTH. La filière palmipèdes à foie gras est directement impactée par les hausses de coûts des matières premières et 2012 ne suit pas de tendance baissière.

3.3 – Résultats en élevage et de gavage de canards Standard

3.3.1 Elevage de canard PAG

En élevage de canard PAG Std, les exploitations ont en moyenne 47ha de SAU, 1,2 UTH dont 0,8 UTH palmipèdes et un taux de spécialisation de 87%. La production annuelle est de 35 900 PAG sortis (2,3% de pertes), répartis en 6,3 bandes et élevés 81 J pour 15,1kg d’aliment. Le coût de production se compose essentiellement de deux postes, pesant pour 80% du coût total hors MO : l’aliment (54%) et le caneton (25%). Ce poids explique les variations observées depuis 2006 : le coût de production suivant la hausse du coût des matières premières. Ces hausses n’ont pas toujours été accompagnées

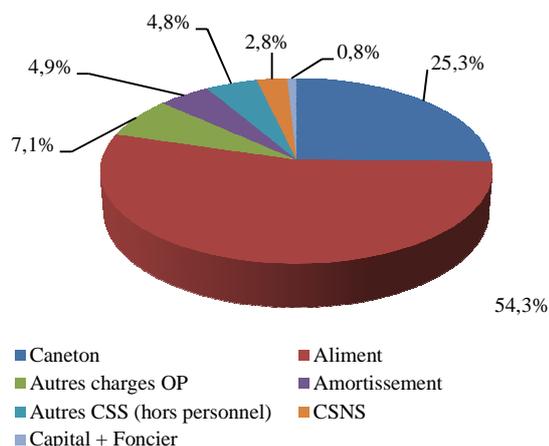
Impact d’un passage au logement collectif sur le coût de production 2011 du canard gras IGP



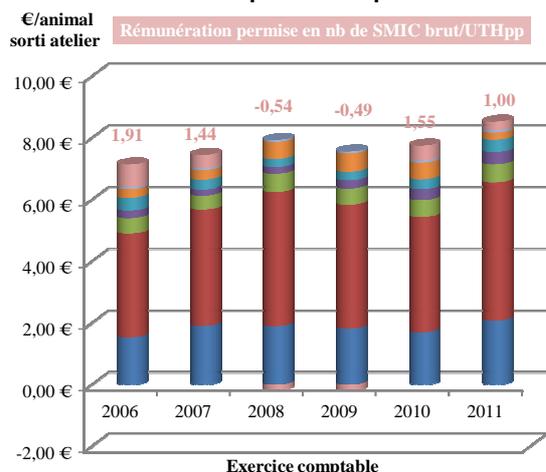
Les estimations récentes dans le cadre de la commission palmipèdes de la Chambre d’Agriculture des Landes chiffrent pour 2012 une hausse de 19% du coût alimentaire, soit +1,10€ par canard élevé et gavé, à ajouter à la hausse de 1,28€ observée en 2010-2011. Les entreprises ont plutôt tamponné ces hausses en indexant en partie les prix de reprise sur les prix d’aliment. Ce système est fragile, les niveaux de prix consommateurs ne suivant pas nécessairement ces tendances. Des discussions ont ainsi été initiées avec les GMS avec des systèmes de seuils d’alerte. Le passage aux logements collectifs d’ici 2015 a aussi de fortes répercussions, la mise aux normes induisant un surcoût de 0,45€ par animal sorti, associé à une majoration du temps de travail estimée à 10%.

d’une révision des prix entraînant une baisse sensible du revenu disponible en 2008-2009.

Décomposition du CP hors MO du PAG Std en 2011



Evolution du CP du PAG Standard de la rémunération permise depuis 2006

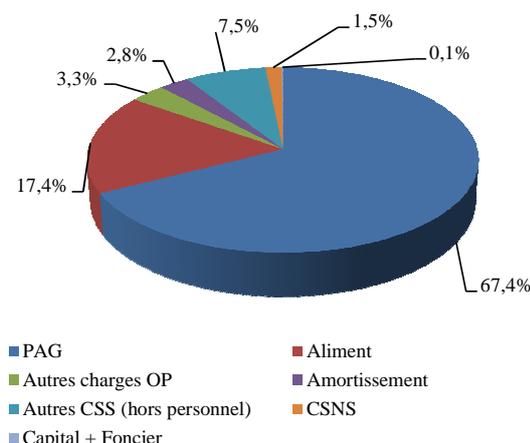


Attention toutefois aux conclusions, compte tenu de la taille réduite de l'échantillon

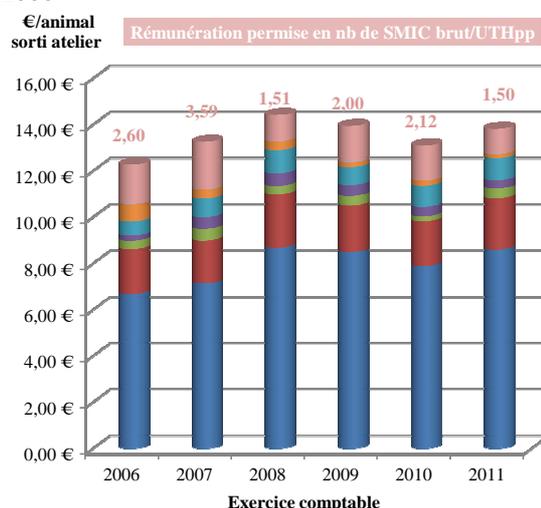
3.3.2 Gavage de canards gras

En gavage de canard gras IGP Sud-Ouest, les exploitations ont en moyenne 17ha de SAU, 1,4 UTH occupés en quasi-totalité sur l'atelier palmipèdes et un taux de spécialisation de 90%. La production annuelle moyenne est de 33 400 canards gras sortis (2,6% de pertes), répartis en 21 bandes et gavés 12 jours avec 9,5kg d'aliment. Comme en élevage, le coût de production se compose principalement de deux postes : l'achat du PAG qui représente 67% du coût hors MO et l'aliment à hauteur de 17%, ces charges suivent logiquement les variations observées sur la période des coûts des matières premières. L'indexation fonctionne globalement mieux qu'en élevage, les revenus permis variant de 1,50 à 2,12 SMIC brut par UTH sur la période 2008-2011.

Décomposition du coût hors MO du canard gras Standard sorti en 2011



Evolution du coût de production du canard gras Standard et de la rémunération permise depuis 2006



Attention toutefois aux conclusions, compte tenu de la taille réduite de l'échantillon

3.6 - Pistes d'améliorations

Au regard des éléments présentés, certains éléments seraient à perfectionner pour améliorer la fiabilité et la précision des coûts de production. A ce titre, des échanges constructifs ont eu lieu dans le cadre du RMT économie inter-instituts. Une première idée serait de modéliser un amortissement type qui permettrait de fournir une donnée précieuse et plus fiable que celle disponible pour le moment pour les personnes s'installant notamment. Les données d'amortissement sont effectivement actuellement issues de données comptables, les exploitations n'étant pas toute dans la même situation au regard de l'amortissement sans que cet état ne soit vraiment décrit. Un modèle pourrait consister en un amortissement sur 25 ans (durée d'utilisation) d'un atelier neuf (modèle IFIP). La rémunération du foncier serait à affiner en enregistrant la surface de parcours en propre. Enfin l'unité d'expression (aujourd'hui le canard gras sorti atelier) pourrait aussi évoluer. Il serait en effet intéressant d'exprimer les données par animal entré ou encore en €/kg de foie gras par exemple.